

Протокол

№

гр. София, 29.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в
публично заседание на 29.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **4748** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 10.24ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен, се представлява от адв. К. с пълномощно, което представя.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] - редовно уведомен, се представлява от адв. С. с пълномощно, което представя.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Главният архитект на район „К. поляна” - редовно уведомен, се явява лично.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника с негово съпроводително писмо от 09.05.2012г.

ДОКЛАДВА молба с доказателствени искания от жалбоподателя, по която съдът се е произнесъл с определение в з.з. от 25.09.2012г. и е допуснал исканата СТЕ, в предмета на която са включени задачите формулирани от заинтересованата страна [фирма], в негова молба от 03.08.2012г.

ДОКЛАДВА писмени доказателства, приложени към молбата на жалбоподателя от същата дата.

Адв. К. – Поддържам жалбата. Оспорвам всички представени документи от ответника и от заинтересованата страна досежно разделната стена между входове 11 и 12 на

блок 87. Твърдя, че документите са фалшифицирани и незаконосъобразно е допълнено изменение от неоправомощени лица по отношение ексекутивните проекти. В оригиналните ексекутивни проекти, които се съхраняват в ДАГ има врата и моля вещото лице в заключението да се произнесе какво означава - сигнатура А9. Моля да ми се даде възможност да представя акт на прокуратурата, в който се достига до извод, че това добавяне на такава стена, на отвора, който е врата е извършено от неоправомощено лице. Моля да се има предвид, че с въпросите към вещото лице, заинтересованата страна [фирма] се домогва да докаже, че ние не сме заинтересована страна. По този въпрос има влязло в сила решение на АССГ, 22-ри състав.

Адв. С. – Оспорвам основателността на жалбата. Няма да се ползваме по това дело от ексекутиви, в които някой е нанасял някаква стена. Ние не спорим, че в ексекутивите, които се съхраняват в ДАГ има врата и стена не съществува. Твърдим, че вратата е била затворена преди Държавната приемателна комисия /ДПК/ да приеме обекта и незаконосъобразно същата е била нанесена в ексекутивите. Моля да ни бъде допуснат един свидетел, който да установи факта, че тази врата е била затворен преди ДПК. Ще се ползваме от архитектурните проекти на жалбоподателя, където неговия архитект, преди ние да купим имотът, е заснел съществуващото положение. На този етап няма да представям доказателства. Да се даде възможност на вещото лице да изготви експертизата.

Адв.К.-Такова затваряне на врата не е имало преди ДПК. Моля да не се допуска събирането на гласни доказателства, тъй като това се доказва по документи. Факта на фактическото зазидане, ако би било направено, то е изключително незаконосъобразно в нарушение на ЗУТ и никой не би следвало да черпи права от зазиданата врата. Ако все пак допуснете този въпрос, то моля вещото лице да отговори, ако би имало такова зазидане, то съответства ли на чл.175 от ЗУТ или е в нарушение на този член. Ако допуснете събирането на гласни доказателства, то моля и на нас да ни бъде допуснат един свидетел.

Главният архитект – Считам, че жалбата е неоснователна. Двете сгради, за които се води спора са строени като отделни такива и са въвеждани всяка една поотделно с ДПК. Лично аз съм присъствал на ДПК за приемането на сградата, в която е магазинът на фирма „М.“. Заседанието се проведе точно в техния магазин и отвор там не е имало. Съдът, ако прецени може да призове цялата комисия да потвърди или отхвърли моето твърдение.

Адв.К. – Моля гл.архитект да отговори: -След като не е съществувала врата от къде е бил входът на магазина?

Адв. С. – Не възразявам главният архитект да отговори на поставеният от пълномощника на жалбоподателя въпрос.

Главният архитект по реда на чл.176 от ГПК вр. чл.144 АПК – Сградата е проектирана през 80-те години на миналия век. Тогава е отстъпено право на строеж на МВР, като с едно разрешение е даденото правото за изграждането на тринадесет блока от 1 до 13. При онази икономическа обстановка на 80-те години частна собственост по отношение на магазини нямаше, така че партерните нива на тези сгради в първоначалния проект са били обединени в едни големи общи магазини между стълбищните клетки на всеки един от блоковете. След 89 година икономическата обстановка е променена, магазинните етажи на блоковете от 1 до 13 са останали във владение на МВР, към днешна дата „П.“ продава магазините в съответните блокове като отделни такива обекти. Не само магазина на ЕТ В. Р. е

останал без вход към търговската част. В този магазин е останал вход за зареждане от североизточната фасада на блока, така че в действителност магазина на В. Р., вход от към бул. Възкресение няма. Същото се отнася и за редица магазини включително и за този на фирма „М.“ в съседния блок, който също остава без вход, чиито вход остава в блок №10, който не е построен и до днес.

По доказателствата, съдът намира, че следва да се приемат докладваните в днешното с.з. писмени доказателства. Следва да се уважи искането за събиране на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел за всяка една от страните - жалбоподателят и заинтересованата страна [фирма] за установяване на обстоятелството - имало ли е врата в магазина на ЕТ В. Р. към момента на приемане на жилищната сграда. Следва да бъде даден 7-мо дневен срок на пълномощника на жалбоподателя с нарочна писмена молба, с препис за останалите страни да конкретизира писмените доказателства, които оспорва и вида на оспорването – дали твърди, че същите са неавтентични, тоест че не са съставени от лицето, което е посочен като техен автор или неверни, в случай че същите имат характер на официални свидетелстващи документи и се оспорва верността на отразените в тях факти, след което ако административният орган желае да се ползва от тях, съдът в з.з. ще се произнесе по откриване на производство за установяване на истинността им.

Мотивиран така,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните писмени доказателства.

ДОПУСКА събиране на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел за жалбоподателя и за заинтересованата страна [фирма].

ДАВА възможност на жалбоподателя в 7-мо дневен срок с нарочна писмена молба, с препис за останалите страни да конкретизира писмените доказателства, които оспорва и вида на оспорването – дали се твърди, че същите са неавтентични, тоест че не са съставени от лицето, което е посочено като техен автор или неверни, в случай че същите имат характер на официални свидетелстващи документи и се оспорва верността на отразените в тях факти, след което ако административният орган желае да се ползва от тях, съдът в з.з. ще се произнесе по откриване на производство за установяване на истинността им.

ДАВА възможност на вещото лице да извърши допуснатата от съда експертиза.

За събиране на доказателства,

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 21.01.2013г.-11.00ч. , за която дата, страните уведомени на основание чл.137,ал.7 от АПК. Да се счита за уведомено и присъстващото в залата вещо лице инж. А. А..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.44 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: