

Протокол

№

гр. София, 01.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав, в
публично заседание на 01.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ана Методиева

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **3722** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14,46 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – З. Н. Х., редовно призован, не се явява лично, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото и адв. Д., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Фонд „Гарантирани вземания на работниците и служителите“, редовно призован, не се явява лично, представлява се от юрк. Д. П., с пълномощно по делото и от днес.

СГП редовно уведомена за възможността за встъпването ѝ в процеса, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба с приложени писмени доказателства на З. Н. Х., ЕГН [ЕГН], срещу Разпореждане № 4506-40-40/23.02.2026 г. на директора на Фонд „Гарантирани вземания на работниците и служителите“, с което на жалбоподателя, на основание чл. 26, ал. 3 във вр. с чл. 3 и чл. 22, ал. 1 ЗГВРСНР е отказано изплащане на гарантирано вземане по заявление-декларация вх. № 4502-21-4 от 13.01.2026 г.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 27.03.2026 г.

ДОКЛАДВА становище от ТП на НОИ С.-град от 14.05.2026г., с което възразява срещу искането за допускане на свидетели като недопустимо, а и необосновано, както и срещу приемането на представените в жалбата доказателства като неотнорми.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя чрез адв. К. от 29.05.2026 г., с приложени писмени доказателства и съдържаща доказателствени искания.

СЪДЪТ предявява на страните постъпили по делото молби за запознаване с тях.

Адв. К. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Оттегляме доказателственото си искане за разпит на свидетели при режим на довеждане. Поддържаме молбата от 29.05.2026 г., с доказателствени искания, както и молим да бъдат приети представените с нея доказателства. Възражявам срещу становището на ответника по отношение на писмените доказателства, а именно относно това, че е неотносимо решенето по спорът, който се е гледал в РС – Варна, както и по отношение на фиша за заплата, който е представен месец октомври. Към момента на постановяване на оспорваното разпореждане, липсваше решение по трудово-правния спор, тоест спорът беше висящ. Решението влезе в сила на 8-ми май. Междувременно този трудово-правен спор е с предмет именно вземанията на жалбоподателя за трудово възнаграждение – обезщетенията по КТ, а именно за отпуск и обезщетение по чл. 221. На 17.02.2026 г. е публикуван списък на приетите вземания в производството по несъстоятелност, а разпореждането е постановено на 23.02.2026 г. Твърдим, че тези доказателства са относими, допустими и необходими, с оглед на това, че ако към постановяване на оспорвания акт, органът се беше запознал с тези документи, щеше да се види, че тези вземания са предявени в трудово-правния спор пред РС - Варна. След обявяване на списъка в ТР трябваше да минат и необходимите процесуални срокове за влизане в сила и за произнасяне на Съда по несъстоятелност, да се изчакат възражения, евентуално. В тази връзка сме представили определението на Съда по несъстоятелност и писмото, с което е вписано от месец май, вписано е в ТР и с това определение списъците са обявени за окончателни и са влезли в сила. Представяме и влязлото в сила вече решение. Считаю за това, че тези доказателства са относими, допустими и необходими. По отношение на фиша, аргументите ни са за това, че това доказателство е относимо и допустимо дотолкова, доколкото органа пред себе си е разполагал с документ заради който е следвало да бъдат извършени повече действия за установяване и съпоставка на документите, а такива очевидно е нямал, но не са дадени никакви указания на жалбоподателя да представи доказателства в повече. Считаю становището за неоснователно. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

Юрк. П. – Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания. Поддържам становището ни от 04-ти май. Противопоставям се на доказателствените искания от 25-ти май, тъй като става въпрос за справки, които касаят лицето и то със съответните ПИК в НАП, и в НОИ я има тази информация. Във връзка с относителността на съдебните актове по трудово-правния спор считам, че това нещо е различно от административното производство, безспорно, че са предявени и искания за включване в списъка по делото по несъстоятелността. Това всичко са съдебни дела, които касаят работодателя. Няма никаква гаранция, че той няма да изпълни своите задължения. Нямаме това, което изисква закона, който е по настоящия спор, да са налице начислени и неизплатени трудови възнаграждения. Става въпрос за доказателства, които се представят за трудово-правен спор, които ангажират работодателя и съответно срещу него може да бъде издаден ИЛ.

СЪДЪТ приема, че представените с жалбата доказателства са допустими, като същите ще бъдат ценени със съдебния акт по съществото на спора. Съдът приема за относими и допустими

направените доказателствени искания с молбата от 29.05.2026 г., поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото всички писмени доказателства, представени към жалбата и административната преписка, както и представените с молбата от 29.05.2026 г.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14-дневен срок, считано от днес, да представи описаните в молбата на жалбоподателя от 29.05.2026 г. доказателства.

Адв. К. – Посочено е в констативния протокол, че са разглеждани банкови извлечения на работодателя за периода месец април 2024 г. – месец октомври 2024 г., които са предоставени на органа от Главна инспекция по труда. В този смисъл правя искане за представяне на банковите извлечения на работодателя за да се види дали е преведено трудово възнаграждение на жалбоподателя.

Юрк. П. – Противопоставям се категорично на това искане. Действително в чл. 5, ал. 2 от Наредбата е предвидено, че удостоверяване със счетоводни документи, банкови извлечения, декларации е допустимо само дотолкова, доколкото се установява упражняването на дейност от дружеството. Това не касае отделните лица, това е банкова тайна на дружеството. Тъй като в чл. 4, ал. 2 от Закона изрично е посочено, че за да бъдат правоимащи лицата по този ред трябва дружеството да е упражнявало най-малко 12 месеца дейност преди началната дата на неплатежоспособността, която се отбелязва в решението по чл. 6. Ако са разглеждани такива документи, то е във връзка с установяване дейността на дружеството 12 месеца преди това, а не на лицата.

Адв. К. – В протоколът, в констативния протокол е отбелязано друго. Сочи се, че на 22.01.2026 г. са извършвани тези справки във връзка с извършените плащания от страна на дружеството, това са справките от НАП.

СЪДЪТ намира искането за изискване на банкови извлечения за неоснователно, тъй като същите са неотносими към процесния спор и

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за представяне на банкови извлечения.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 29.06.2026 година от 13,45 ч., за която дата и час страните са уведомени от днешното с.з.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,04 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: