

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 16581

гр. София, 15.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в
закрито заседание на 15.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

като разгледа дело номер **10644** по описа за **2024** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.203 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) вр. с чл. 1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).
Образувано е по искова молба на "БЕТАПАРК" ООД, ЕИК[ЕИК], чрез адв. Д. П., АК - Б. и адв. Я. Н., САК, със съдебен адрес [населено място], [улица], с която е предявен иск срещу КЕВР с правно основание чл.1, ал. 1 от ЗОДОВ за заплащане на обезщетение в общ размер на 89 211 лева /главница плюс лихви/ за претърпени имуществени вреди - пропуснати ползи, от незаконосъобразно бездействие на КЕВР по чл. 31б, ал. 2 от ЗЕ.

С писмена молба от 14.03.2025г. (л.173 и л.174), след указания на съда, ищецът е уточнил исковата претенция, като конкретизира, че претендира заплащане на обезщетение за вреди, произтичащи от незаконосъобразно фактическо бездействие от страна на КЕВР да инициира административно производство по издаване на административен акт, с който да измени премията, дължима на „БЕТАПАРК“ ООД за исковия период 01.01.2024г. - 30.06.2024г. Уточнява се, че поддържа депозираните в първоначално подадената искова молба, при условията на ЕВЕНТУАЛНОСТ, обективно кумулативно съединени искове срещу КЕВР за заплащане на обезщетение за вреди в полза на „БЕТАПАРК“ ООД поради достатъчно съществено нарушение на правото на Европейския съюз. Моли за постановяване на съдебно решение, с което КЕВР да бъде осъдена да заплати на „БЕТАПАРК“ ООД, ЕИК[ЕИК], следните суми:

- на основание чл.1 ал.1, или в условията на евентуалност , на основание чл. 2в, ал.1, т.1 във връзка с чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, във вр. с чл.203 и сл. АПК, сумата от 7 380,97 лв. (седем хиляди триста и осемдесет лева и деветдесет и седем стотинки) без ДДС, представляваща обезщетение за претърпени вреди от бездействие на Комисията за енергийно и водно регулиране да измени премията за периода 01.01.2024г. - 31.01.2024г.;

- законна лихва за забава от 683,07 лв. (шестстотин осемдесет и три лева и седем стотинки) върху

горепосочената главница за забава от 01.03.2024г. до датата на подаване на настоящата искова молба;

- на основание чл.1 ал.1, или в условията на евентуалност , на основание чл. 2в, ал.1, т.1 във връзка с чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, във вр. с чл.203 и сл. АПК, сумата от 10 499,25 лв. (десет хиляди четиристотин деветдесет и девет лева и двадесет и пет стотинки) без ДДС, представляваща обезщетение за претърпени вреди от бездействие на Комисията за енергийно и водно регулиране да измени премията за периода 01.02.2024г. — 29.02.2024г.;

- законна лихва за забава от 846,97 лв. (осемстотин четиридесет и шест лева и деветдесет и седем стотинки) върху горепосочената главница за забава от 01.04.2024г. до датата на подаване на настоящата искова молба;

- на основание чл.1 ал.1, или в условията на евентуалност , на основание чл. 2в, ал.1, т.1 във връзка с чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, във вр. с чл.203 и сл. АПК, сумата от 12 273,24 лв. (дванадесет хиляди двеста седемдесет и три лева и двадесет и четири стотинки) без ДДС, представляваща обезщетение за претърпени вреди от бездействие на Комисията за енергийно и водно регулиране да измени премията за периода 01.03.2024г. - 31.03.2024г.;

- законна лихва за забава от 849,04 лв. (осемстотин четиридесет и девет лева и четири стотинки) върху горепосочената главница за забава от 01.05.2021г. до датата на подаване на настоящата искова молба;

- на основание чл.1 ал.1, или в условията на евентуалност , на основание чл. 2в, ал.1, т.1 във връзка с чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, във вр. с чл.203 и сл. АПК, сумата от 17 400,98 лв. (седемнадесет хиляди и четиристотин лева и деветдесет и осем стотинки) без ДДС, представляваща обезщетение за претърпени вреди от бездействие на Комисията за енергийно и водно регулиране да измени премията за периода 01.04.2024г. - 30.04.2024г.;

- законна лихва за забава от 997,14 лв. (деветстотин деветдесет и седем лева и четиринадесет стотинки) върху горепосочената главница за забава от 01.06.2024г. до датата на подаване на настоящата искова молба;

- на основание чл.1 ал.1, или в условията на евентуалност , на основание чл. 2в, ал.1, т.1 във връзка с чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, във вр. с чл.203 и сл. АПК, сумата от 15 301,08 лв. (петнадесет хиляди триста и един лева и осем стотинки) без ДДС, представляваща обезщетение за претърпени вреди от бездействие на Комисията за енергийно и водно регулиране да измени премията за периода 01.05.2024г. - 31.05.2024г.;

- законна лихва за забава от 700,97 лв. (седемстотин лева и деветдесет и седем стотинки) върху горепосочената главница за забава от 01.07.2024г. до датата на подаване на настоящата искова молба;

- на основание чл.1 ал.1, или в условията на евентуалност , на основание чл. 2в, ал.1, т.1 във връзка с чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, във вр. с чл.203 и сл. АПК, сумата от 21 544,17 лв. (двадесет и една хиляди петстотин четиридесет и четири лева и седемнадесет стотинки) без ДДС, представляваща обезщетение за претърпени вреди от бездействие на Комисията за енергийно и

водно регулиране да измени премията за периода 01.06.2024г. - 30.06.2024г.;

- законна лихва за забава от 734,12 лв. (седемстотин тридесет и четири лева и дванадесет стотинки) върху горепосочената главница за забава от 01.08.2024г. до датата на подаване на настоящата искова молба;

- законната лихва за забава върху главниците за периода от датата на подаване на исковата молба до датата на окончателно изплащане на дължимите суми;

Претендира се и присъждане на разноски по делото.

Отправено е доказателствено искане за допускане на съдебно-икономическа експертиза с посочени от ищеца въпроси, конкретизирани в уточняващата молба от 14.03.2025г. –т.3.1-т.3.7 (л.175).

Постъпил е писмен отговор от ответника - Комисия за енергийно и водно регулиране, в който се изразява становище за недопустимост, алтернативно - за неоснователност и недоказаност на исковата претенция. Счита, че за КЕВР не е било налице задължение да издаде решение. Дори да се приеме обратното, то ищецът може да претендира вреди само за периода от 01.05.2024 до 30.06.2024г. ,в условията на евентуалност- от 01.01.2024. Ответникът оспорва изчисленията на ищеца на размера на вредите като неправилно. Направено е искане за допускане на комплексна съдебно-икономическа експертиза с поставени в т. 5.2 и т.5.3 от отговора на исковата молба въпроси и за приемане на писмено доказателство. Ответникът претендира присъждане на разноски в производството.

Делото следва да се насрочи в открито съдебно заседание, като на страните се дадат указания във връзка с доказателствената тежест.

В мотивите на решение от 19 юни 2014 г., по съединени дела C-501/12—C-506/12, C-540/12 и C-541/12 се посочва, че що се отнася до второто условие (нарушението на съюзното право и достатъчно съществено), Съдът е имал възможност да уточни, че достатъчно съществено нарушение на правото на Съюза е установено, когато е налице явно и значително неспазване от държавата членка на ограниченията, които са наложени на нейното право на преценка, като факторите, които трябва да се вземат под внимание в това отношение, са по-конкретно степента на яснота и прецизност на нарушената правна норма, както и обхватът на свободата на преценка, която нарушената норма предоставя на националните власти (решение от 05.03.1996г. по съединени дела C-46/93 и C -48/93, т. 56, т.57 и т.58 и решение по дело C-452/06, EU: C: 2008: 565, т. 37). Следователно правото на преценка на държавата членка представлява важен критерий за установяване на наличието на достатъчно съществено нарушение на правото на Съюза (решение по дело C-278/05, EU: C: 2007: 56, т. 72).

Що се отнася до условието за наличие на вреда съгласно съдебната практика на СЕС решения от 27 януари 1982 г., по дело 51/81, EU: C: 1982: 20, т. 9, решене от 13 ноември 1984 г., по дело 256/80, 257/80, 265/80, 267/80, 5/81, 51/81 и 282/82, EU: C: 1984: 341, т. 9 и решение от 16 януари 1996 г. по дело T-108/94, EU: T: 1996: 5, т. 54) извъндоговорната отговорност на Съюза може да бъде ангажирана само, ако ищецът наистина е претърпял действителна и сигурна вреда. Ищецът трябва да докаже, че това условие е изпълнено (вж. решение от 9 ноември 2006 г. по дело C-243/05 P, EU: C: 2006: 708, т. 27) и по-специално да представи убедителни доказателства както

за наличието, така и за размера на вредата (вж. решение от 16 септември 1997 г., по дело C-362/95 P, EU: C: 1997: 401, т. 31 и др.).

Условието за наличие на причинно-следствена връзка е изпълнено, когато съществува непосредствена връзка като между причина и следствие между допуснатата от въпросната институция неправомерност и претендираната вреда — връзка, която ищецът трябва да докаже. Съюзът може да носи отговорност само за вреди, произтичащи достатъчно пряко от неправомерното поведение на съответната институция (вж. в този смисъл определение от 5 юли 2007 по дело C-255/06 P, непубликувано, EU: C: 2007: 414, т. 61).

В исковата молба и писмения отговор на ответника са направени искания за допускане на съдебно-икономическа експертиза с формулирани задачи. Съдът намира искането на страните за допустимо и относимо към предмета на спора.

По приемането на писмените доказателства, представени от страните, съдът ще се произнесе в открито съдебно заседание.

Мотивиран от изложеното, Административен съд София-град, първо отделение, 18 състав

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 17.09.2025г. от 14.00 ч, за когато да се призоват страните:

Ищец: "БЕТАПАРК" ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ап.1, представлявано от управителя Е. Я., чрез пълномощник Адвокатско дружество „Г., Т. и Ко.“, преупълномощило процесуалните представители адв.Д. П., член на АК-Б. и адв.И. Ц., член на САК, с адрес за призовки и съобщения [населено място], [улица]

Ответник: Комисията за енергийно и водно регулиране.

Софийска градска прокуратура.

ОБЯВЯВА НА СТРАНИТЕ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО, както е направен в мотивите на настоящето определение.

Правната квалификация на правата, претендирани от ищеца е чл. 1, ал.1 от ЗОДОВ и в условията на евентуалност - с чл. 2в, ал.1, т.1 във връзка с чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ от ЗОДОВ, вр. с чл. 4, § 3 от ДЕС.

Няма обстоятелства, които не се нуждаят от доказване.

Всяка страна носи доказателствена тежест да установи своите твърдения и възражения.

УКАЗВА на ищеца, че, на основание чл. 154, ал. 1 от ГПК, носи доказателствена тежест за установяване на фактите и обстоятелствата, изложени в исковата му молба, от които черпи благоприятни последици, като следва да установи - наличие на имуществени вреди, които са му причинени от ответника, наличие на съществено нарушение на правото на ЕС от ответника, пряка

причинна връзка между нарушението на ответника и претърпените имуществени вреди, както и размерът на претендираните имуществени вреди, относно предявения иск в условията на евентуалност – наличие на имуществени вреди в претендирания размер, описаното от ищеца незаконосъобразно бездействие на ответника, причинно-следствената връзка между незаконосъобразното бездействие на ответника и вредите.

УКАЗВА на ответника, че в негова доказателствена тежест е да установи в съдебния процес фактическите основания, които е посочил в писмения си отговор, както и да установи фактическите основания, на които основава исканията или възраженията си.

ДОПУСКА съдебно-икономическа експертиза (СИЕ), която след като се запознае с доказателствата по делото и направи справки, където е необходимо, отговори на поставените в уточняващата искова молба т. 3 (л.175 от делото) въпроси и на въпроси от 5.2 и 5.3 от писмения отговор на КЕВР (л.15 от отговора).

НАЗНАЧАВА за вещо лице В. Г. П., при първоначално възнаграждение, в размер на 2000лева , вносимо поравно от страните в 7 дневен срок от получаване на настоящото определение.

След представяне от страна на ищеца и ответника на доказателства за внесен по сметка на АССГ за вещи лица на първоначален депозит за допуснатата експертиза, да се уведоми вещото лице за настоящото определение и за задължението да депозира заключение по делото в срока по чл. 199 ГПК – най-късно една седмица преди насроченото о.с.з.

Препис от писмения отговор от 17.04.2025г. да се изпрати на ищеца.

На СГП да се изпрати препис от ИМ, уточняващата такава от 14.03.2025г. и от писмения отговор на ответника от 17.04.2025г.

Преписи от определението да се връчат на страните, ведно с призовката.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: