

Протокол

№

гр. София, 04.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в публично заседание на 04.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **225** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ПП „НАРОДНА ПАРТИЯ ИСТИНАТА И САМО ИСТИНАТА“, с председател В. А. А. – редовно призован, се явява лично В. А. и се представлява от адв. Т., с представено по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛ – В. А. А. КАТО ПРЕДСЕДАТЕЛ И ПРЕДСТАВИТЕЛ НА ПП „НАРОДНА ПАРТИЯ ИСТИНА И САМО ИСТИНА“ – редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. Т., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯТА – редовно призован, се представлява от юрк. М., с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Б. ПРЕДСТАВЛЯВАНА ОТ ГЕН. ДИРЕКТОР – редовно призована, се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Т. – Водим допуснатия ни свидетел и моля да пристъпим към неговия разпит.

В залата беше въведен свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля и СНЕМА неговата самоличност:

М. Б. П., на 58 години, български гражданин, неосъждан. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

На въпроси на адв. Т., свидетелят отговори:

СВИДЕТЕЛЯТ: Познавам В. А.. Той като представител на ПП „Народна партия истината и само истината“ е бил клиент на две телевизии, на които аз съм бил директор.

АДВ. Т.: Запознат ли сте с действията на ПП „Народна партия истината и само истината“ по отношение на участия в предаването на Б. през процесния период, а именно: 02.10.2022 г; 02.04.2023 г; 09.06.2024 г. и 27.10.2024 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, в това време бях директор на Телевизия А. и правехме медийните планове, когато той се обаждаше в Б. за да не се засичат по едно и също време нашите предавания с тези на Б.. Присъствал съм на телефонни разговори между представители на партията и представители на Б.. Г-н. А. ни пускаше на спийкър за да чувам часове и дни, в които е, за да попълваме нашата медийна програма. Тези разговори се провеждаха в офиса, в кабинета ми в А., а и на следващата година, на изборите миналата година, които бяха, в кабинета ми в „Z pro kasting“. Когато имаше покани за участие в Б., винаги сме се съобразявали, защото не може по едно и също време да бъдат техните медийни лица на две места. За 09.06.2024 г. в ТВ А., във връзка с участието му по Б. знаех часовете, които са и абсолютно съм се съобразявал с часовете, тъй като не може по едно и също време едно лице да е на две места. Б. е държавна телевизия, в която всяка една партия има своите безплатни участия. Ние сме частна медия, на която се плаща. Всички партии се съобразяват с часовете, които са им дадени по споразумение с Б. за да не се съвпадат с други медии, но Б. има някакви изисквания, че ако не бъде потвърдено 24 часа по-рано или нещо друго, се отказва участие в предаването. В конкретния случай, на конкретната партия са отказвани участия в предавания и в такъв случай нищо не може да се направи. Б. казва не и това е. Имаше и нещо друго, което ми направи впечатление. Б. отказа един от участниците, тъй като не бил от някакъв избирателен район. Така те определиха на партията кой от партията да участва и това е с цел да се игнорира дадена партия, като предявяват претенции по отношение на участниците, но това не е само по отношение на тази партия. Имаше и друг случай. В български национален ефир същото го имаше за едно предаване във В. и даже ние го излъчихме по А., как не допуснаха представител на партията, тъй като не бил от В., ни бил от избирателния район във В.. Не са се аргументирали. Б. е държавна телевизия и тя работи по Закона за радио и телевизия. Те правят споразумения, които са като Общите условия на Т.. Дават ги 48 ч. преди началото на кампанията и ако не се съгласите, не участвате. Това споразумение не се коментира с партиите, които участват и са заставени да го подпишат, защото иначе няма да участват на изборите. Това споразумение след това се регистрира от ЦИК и от там нататък, вътре в споразумението си го пише, че ако 24 ч. по-рано не потвърдите, не участвате, но има едни казуси Ковид и мога да ви дам пример н Л. П.. Точно 2 ч. преди предаването му беше наложена карантина. Той не можа да отиде на участие, а те не приеха да отиде вицето му. С имейлите е по-интересно. Имахме случаи, защото не знаеха дали ще бъдат в предаването на Г. Л. и там Б. 1 са сложили нещо като томбола. Има определен час, в който трябва да се пусне имейла и първите пет-шест партии, извънпарламентарни, които са успели да го пуснат по време, само те имат право на участие, останалите нямат право. Ние с В. А. седяхме в моя кабинет, когато той натисна копчето в 9,00 ч. и после му отказаха, не помня точно на коя дата беше, за тези избори или за следващите. За Европейските беше, те бяха две в едно и ние с партията иммахме договори и за двете. Предавания, предизборни, в късните часове по Б., доколкото знам няма, но те имат една практика. В последния ден на изборната кампания, това винаги е петък, в късните часове да пускат по един безплатен предизборен клип на тези, които не са парламентарно представени партии и не са с 1 %, но в същото време ние. В споразумението вътре е записано, че партиите, които са парламентарно представени имат право във всички формати по няколко пъти. Партиите, които имат 1 % в малко по-малко предавания, на единия

процент, който се дава от социологическите агенции и третите са които ги нямат и нямат достъп до тези предавания. Участниците са разделени на три групи. При нас и където съм бил директор на телевизии, са със равен старт.

АДВ. Т.: Какво лично сте възприели относно начина, по който Б. е третирал ПП „Народна партия истината и само истината“ в сравнение с други политически субекти?

СВИДЕТЕЛЯТ: Това вече са тънки журналистически партии. На тази партия лично, както и на партии от техния калибър да се задават едни шаблонни и глупави въпроси, а сериозните въпроси да се задават на партиите, които са парламентарно представени. Това са журналистически трикове и е видно от записа. Известно ми е че партията многократно е правила опити да получи участие в предаванията на Б., като пред мен е пускал имейли, обаждал се е на продуцентите на предаванията и са му отказвали.

АДВ. Т.: Присъствали ли сте при подписвания на споразуменията между ЦИК и Б., относно медийното отразяване на предизборните кампании?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, но това беше доста отдавна и за друга партия. За промяна на условията по споразуменията няма възможност.

АДВ. Т.: Наблюдавали ли сте случаи, при които на представители на партията е било отказано участието, докато други партии са били допускани в същите предавания, по-конкретно Референдум?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

В. А. А.: Всеки път, когато подпиша споразумение с Б. ви нося споразумението и вие още като го прочитате хващате дискриминационния елемент в това споразумение по отношение на времетраене, по отношение на това, че трябва да пускам имейли с маратонски спринт към Г. Л., към Референдум, кажете с две думи само къде хващате този елемент?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не е необходимо да ми го носите. Споразумението се тегли от всяка частна телевизия за да може да се направи програма. Вътре ясно е написано, парламентарно представените имат сто и петдесет процента повече телевизионно време, а извън парламентарно представените нямат такова време.

ЮРК. С.: Във връзка с дейността, която сте извършвал в полза на жалбоподателите, партията и нейният председател, получавал ли сте парично възнаграждение за това, имам предвид търговските дружества, телевизиите, на които сте били директор?

СВИДЕТЕЛЯТ: Същото, което прави и Б.. Те преговарят със всички партии и има договори за финансово плащане с партиите за отразяване на медийните им кампании, това правят и всички частни телевизионни оператори. Аз не съм получавал финанси, аз съм спазвал закона, телевизиите не са били мои, те са собственост на други и както вие сте наемен работник в Б., така и аз. Аз от тези договори нямам допълнителни финансови плащания.

ЮРК. С.: Колко предложения за изменения на предизборните споразумения с Б. са внесени от партията, от нейния председател или път вие, като възложено от тях?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не съм чувал и виждал Б. и БНР да са поканили нито един партиен субект, участващ в изборите, за изготвяне на споразумение, където да могат да внесат своите предложения. Не знам дали са внасяни или не са внасяни. Доколкото знам, споразумението вие го публикувате след като е одобрено от ЦИК. Няма как да се внасят предложения. Тук е мястото да уточним юридически как стоят нещата. Спекулира се. Първо иска да се изкара, че е финансов интерес, а след това се спекулира със законодателството.

Свидетелят беше освободен.

АДВ. Т. – Моля да се произнесете по исканията ни, които сме посочили в жалбата, тъй като нито едно доказателство допълнително не е събрано, нито от КЗЛД, нито от съда. Съда има служебно

начало, с оглед изясняване обективната истина по делото, което не е сторено. Други доказателства и искания нямам, освен поисканите.

СЪДЪТ се е произнесъл и не намира за необходимо да преразглежда определението си, с което е отказал, предвид на което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ.Т. – Моля да отмените решение № 248/09.09.2025 г. на КЗД като незаконосъобразно, на основанията, които са посочени в чл. 146 АПК и да върнете преписката за ново разглеждане от друг състав на КЗД. При условията на евентуалност, моля да се произнесете по същество, като отмените решението на КЗД и постановите ново, с което да уважите жалбата. Претендирам разноски и моля да ми дадете срок за писмена защита.

ЮРК. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Оспореното решение е законосъобразен административен акт, издаден от компетентен орган, в установена форма и при спазване на административно производствените правила, в съответствие с материалния закон и неговата цел. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение. В случай на прекомерност на адвокатското възнаграждение, правя възражение.

ЮРК. С. – Моля да оставите жалбата без уважение, като потвърдите обжалвания акт на КЗД.

АДВ. Т. – Поискаха се разноски и искам да знам размера. По отношение на КЗД, считам, че не е приложено там също служебното начало, както и от този съд, за изясняване на обективната истина по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: