

Протокол

№

гр. София, 15.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 15.10.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

**ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова
Елеонора Попова**

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **7109** по описа за
2021 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,42 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – „Д. И. С А“ - редовно призован, се представлява от адв. С., с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ -КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ - редовно
призован, се представлява от юрк. А. с пълномощно от днес

СГП - редовно призована, се представлява от прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адв. С. - Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания, няма да
соча нови доказателства.

Юрк. А. - Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

Прокурорът – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. С. - Моля да уважите касационната жалба по съображения изложени в нея. Погрешно СРС е приел, че процесните климатици са една марка, а се предлага друга марка. Процесните климатици са били означени с марка „М.“, която е поставена върху стоките чрез залепване на стикер. Няма как да се приеме, че продуктите носят марка различна от стикера. Посатвянето на стикер е търговска практика за поставяне на марка. От доказателствата се установи, че различният надпис се дължи на заводска грешка, която жалбоподателя няма как да установи, т.к. той е търговец, не опакова продукта. Представени са декларации и техинчески спецификации, от които видно, че става въпрос за едни и същи климатици, с един и същ производствен код, с един и същ производител и отговорят на еднакви технически характеристики. Потребителите не са получили нещо с различно качество, потребител или различни гаранционни условия. Става въпрос за идентични продукти няма как да има заблуждение в търговския произход. Става въпрос не за наложена марка, която потребителите да свързват с определен производител, качество и спецификация. Става въпрос за слабо известна марка. В такива случаи определящи са не наименованието, а цената и характеристиките. Моля да отмените решението на СРС и НП.

Юрк. А. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Доказано е от потребителите, че дружеството има неолялна търговска практика. Беше подадена жалба от потребител, който твърдеше, че е закупили определена а марка климатик и стикчето е паднало и той е установил, че това е дурга марка. Служител на КЗП поръча същия климатик от дружеството и при доставката се установи, че залепения стикер е на една марка, а под него е друга марка. Дали водещо за потребителите е самата марка, дали е слабо известна или не е неотнормимо. Имаме потребител, който заявява, че е избрал тази марка заради наименованието. Неоснователни са аргументите, че производството е било в една и съща фабрика. Не приемаме аргументите на дружеството, че нормална практика да се залепват стикери на продуктите. Важният момент е дали е имало заблуда. Безспорно е доказано, че е имало. Съдът е съобразил обстоятелството, че се касае за първи случай и е намалил до минималния предвиден в закона размер, който моля да потвърдите.

Прокурорът – Касационната жалба е неоснователна и недоказана. Решението на СРС е правилно и законосъобразно. Споделям съображенията на СРС и на ответика.

Юрк. А. - Ако адвокатския хонорар надвишава минималните предвидени в наредбата моля да бъде редуциран.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,49 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: