

Протокол

№

гр. София, 17.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 17.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **893** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Г. М. Т. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, представлява се от юриск. М., с днес пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ДЖИ ЕМ ГРАНИТИ“ ЕООД – редовно уведомена, явява се управителят, представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. А. С. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от ответника, постъпила по делото на 07.03.2024 г., с която се представя Заповед № СОА21-РД-09-455/22.03.2021 г. на кмета на Столична община, с предоставени функции на гл. архитект на Столична община и други длъжности лица от столичната общинска/районна администрация по опис.

Юриск. П.: Да се приемат представените писмени доказателства. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите писмени доказателства, а именно с молбата от 07.03.2024 г. от ответника, с която се представя Заповед № СОА21-РД-09-455/22.03.2021 г. на кмета на Столична община.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към преразпит на вещото лице А. С., изготвила изслушаната и приета по делото на 25.10.2023 г. съдебно-техническа експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ със снета по делото самоличност, предупреждена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам приетото писмено заключение в съдебно заседание, проведено на 25.10.2023 г.

На въпроси на съда вещото лице отговори: С проекта за ПУП не се променя предназначението и съм обяснила подробно защо не се променя с плана за изменение на регулацията за застрояване. Това ПИ е регулирано и с този ПУП не се променя предназначението. За ПИ 326 е същото – то е било за склад за каменни плочи, според действащия план а с одобрения нов план за регулация и застрояване е с отреждане за офиси и складове, като това е допустимо за смесена многофункционална зона в СМФ 2, в която попадат ПИ 325 и ПИ 326. ПИ 326 е урегулиран. От ПИ 325 и ПИ 326 е образувано едно – нов УПИ, общ. ПИ 326 запазва предназначението си.

УПРАВИТЕЛЯТ: ПИ 325 е действащото предприятие, да го наречем. Купувайки горния имот, искаме да обединим два имота и това е процедурата, която правим в момента. С този план се регулира и ПИ 326. Тази зона е регулирана. Обединяват се две УПИ-та.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Обединяват се два урегулирани имота. Гледах графичните материали. За ПИ 326 не е имало план за застрояване, а за регулация /лист 48 от делото/, не се променя предназначението на ПИ 326. Според мен предназначението е и за двата. Тъй като на извадката от действащ план за застрояване /лист 48 от делото/ надписът за склад за каменни плочи продължава и до ПИ 326, т. е. това е предназначението и на този ПУП.

Задължителните линии съвпадат с ограничителните. Посочено е разстоянието от бъдещата сграда до улицата – три метра, което точно удовлетворява изискването по чл. 26, ал. 1 ЗУТ. Котирано е три метра. Не котирано към дъно, тъй като минималното отстояние е пет метра. Графично е много повече от пет метра. Не е котирано. Смятам, че не са намалени отстоянията. През улицата няма застрояване и смятам, че са спазени отстоянията, тъй като през улица отстояние между жилищни сгради, а тук имаме нежилищна сграда, е по-голямо и равно на височината на жилищните сгради, която е посочено, че е равно на десет или по-малко от десет метра. В самата заповед се одобрява при положение, че няма отстояние.

Вещото лице посочва плана за застрояване.

Вещото лице: Смятам, че няма намалени отстояния не само въз основа на текстовата част на заповедта, а въз основа на графичната част на заповедта.

СТРАНИТЕ(поотделно): Нямаме повече въпроси към вещото лице.

Поради изчерпване въпросите към вещото лице, съдът приключи преразпита по приетата експертиза и освободи вещото лице.

СЪДЪТ обявява почивка в 15,44 часа.

СЪДЪТ възобновява съдебно заседание в 15,54 часа при същия съдебен състав и същите явили се страни по делото.

Юриск. М.: Действително, вещото лице не е работило по такава задача да посочи действащия регулационен план за местността. Не е обсъждан въпросът за регулацията.

Адв. П.: В обяснителната записка са изброени всички заповеди. Не е оспорено тяхното съществуване.

Юриск. М.: Считам, че трябва да бъде назначена повторна експертиза със задача: Кой е действащият регулационен план.

СЪДЪТ, с оглед становищата на страните и предвид извършения преразпит на вещото лице по приетата СТЕ, намира, че делото не е изяснено от фактическа страна, поради което следва да бъде допусната служебно повторна СТЕ, като за формулиране на задачи към същата делото следва да се докладва в закрито заседание за произнасяне и определяне на вещо лице.

Така мотивира,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 05.06.2024 година от 15,30 часа, за която дата и час страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

