

Протокол

№

гр. София, 25.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 25.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **2626** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. К. Ж. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. И. и адв. С., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ - редовно уведомен, представлява се от юриск. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р. И. А. – редовно уведомена, явява се лично, упражнява професия адвокат.

СВИДЕТЕЛЯТ Н. К. - допуснат при режим на довеждане /л.100, гръб/ , не се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ Б. Е. Н. - редовно призван, се явява лично.

СВИДЕТЕЛЯТ Я. В. - редовно призван, се явява лично.

СВИДЕТЕЛЯТ Б. Т. – редовно призвана, се явява лично.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. И.: Не водим свидетеля Н. К.. Моля да ни дадете възможност да го

доведем.

СНЕМА самоличността на свидетелите:

Я. К. В., 38 г. неженен, неосъждан, без дела и родство със страните.

Б. Е. Н., 62 г. разведен, неосъждан, без дела и родство със страните.

Б. К. Т., 48 г. неомъжена, неосъждана, жалбоподателят ми е клиент на фирмата, в която работя.

СВИДЕТЕЛИТЕ (поотделно) предупредени за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Обещаха да кажат истината.

СВИДЕТЕЛИТЕ изведени от залата.

В ЗАЛАТА бе въведен свидетеля Б. Н..

Разпит на свидетеля Б. Н..

ВЪПРОС на заинтересована страна А.: Познавате ли Р. Ж.? От кога го познавате? Знаете ли къде живее? Можете ли да кажете адреса на жилището?

Свидетелят: Познавам го от момента, от който аз живея на същия адрес. Адресът на жилището е – [населено място], [улица], първи етаж, мисля, че беше първият апартамент.

ВЪПРОС на заинтересована страна А.: С кой живее той там?

Свидетелят: П. със съпругата си и три кученца.

ВЪПРОС на заинтересована страна А.: Не да предполагате, а дали сте виждали там и знаете, че това е съпругата му?

Свидетелят: Да, със съпругата си и с животинките.

ВЪПРОС на заинтересована страна А.: Известно ли Ви е там в същото жилище да има офис на фирма [фирма]?

Свидетелят: За пръв път го чувам. Никога не е афиширано, примерно табела за фирмата или движение на хора.

ВЪПРОС на заинтересована страна А.: Вие като негов съсед в същата кооперация известно ли Ви етажната собственост да е давала съгласие на Р. Ж. за монтиране на камари или на някакви други устройства за видеонаблюдение на самия обект?

Свидетелят: Няма такова съгласие и няма такъв протокол. Въобще не е разнищван този въпрос да се слагат камери или да не се слагат. Лично за мене тези камери са сложени самоволно.

Адв. С.: Възразявам. Как установява, че са сложени самоволно?

ВЪПРОС на заинтересована страна А.: Ще задам уточняващ въпрос. Вие видели ли сте кой е монтирал камерите?

Свидетелят: Не съм видял, но е факт, че са били монтирани. Този въпрос е коментирам на общи събрания на етажната собственост, правени са забележки на Ж. да се махнат тези камери. За мен той не администратор на лични данни, за да монтира камери.

ВЪПРОС на заинтересована страна А.: Известен ли Ви е инцидент, в който Р. е предоставил записи от камерите, с ваш съсед да речем?

Свидетелят: Нямам представа те записват ли, не записват ли.

ВЪПРОС на заинтересована страна А.: Вашата съпруга била ли касиер на етажната собственост, до кога и дали са заплащани за този апартамент такси за фирма?

Адв. И.: Възразявам срещу въпрос. Неотносим е.

Заинтересована страна А.: Относим е въпросът, защото Вашият жалбоподател твърди, че се касае за фирма, а не за жилище.

Адв. И.: По делото са налице безспорни данни, установени от Комисията за защита на личните данни, поради което считам, че тези въпроси така зададени към свидетеля са недопустими доколкото отговорите се съдържат в констативните протоколи, съставени от Комисията за защита на личните данни на основания, на които е издаден и атакуваният акт, поради което моля да не допускате тези въпроси. Тук не сме на общо събрание на етажната собственост.

Заинтересована страна А.: Това, което излага колегата не е вярно, защото в самия акт на Комисията за защита на личните данни не е отразено тези обстоятелства, за които е въпросът, тоест в качеството на какво са заплащани такси за този апартамент в етажната собственост, защото това е апартамент в етажна собственост, а не в офис сграда.

ВЪПРОС на СЪДА: Знаете ли в какво качество са плащани таксите?

Свидетелят: Да, знам. Жената, с която живея на семейни начала беше касиер на етажната собственост до преди, може би една година във входа на блока. В самия блок съществува зъболекарски кабинет. Р. е заплащал за хората, които живея и за животните, които отглежда там. За двама човека и три кученца, за това е плащал Ж..

ВЪПРОС на СЪДА: Той като собственик ли плаща таксите?

Свидетелят: Като собственик на жилището.

Заинтересована страна А.: Нямам повече въпроси.

ВЪПРОС на юриск. П.: Имате ли спомен и дали сте виждали коя година са монтирани тези камери, които са в етажната собственост на жилището на Р. Ж.?

Свидетелят: Трудно ми е да Ви отговоря точно коя година, но на памет, без да се ангажирам да бъда точен, може би повече от две години.

ВЪПРОС на юриск. П.: Вие виждали ли сте камерите? Можете ли да кажете пред съда накъде са насочени и какво снимат тези камери? Вие виждали ли сте ги?

Свидетелят: Виждал съм, да.

ВЪПРОС на юриск. П.: Имате ли представа какво точно снимат тези камери?

Адв. И.: Възразявам срещу въпроса.

Свидетелят: Камерите са насочени към входовете. Жилищната кооперация има два входа, и от към [улица]и от към [улица]. Камерите са насочени към входовете от тези две улици. Доколкото знам, защото имаме близко семейство на същия етаж, камера съществуваше и в коридора.

ВЪПРОС на юриск. П.: У. кой коридор, на етажната собственост на етажа или главният коридор на цялата сграда?

Свидетелят: За да бъдем по-точни, когато човек слезе от асансьора влиза в отделен коридор, където са разположени входните врати на апартаментите и имаше камера там, пред асансьора на самия етаж.

Ю. П.: Нямам повече въпроси.

ВЪПРОС на адв. И.: Вие казахте, че живеете на този адрес, посочете кой е адресът?

Свидетелят: „Л.” № 46.

ВЪПРОС на адв. И.: Вие с какво се занимавате?

Ю. П. – Това е неотносим въпрос.

Свидетелят: Пенсионер съм по болест.

ВЪПРОС на адв. И.: Вие казахте, че има някакви животни, какви са животните?

Свидетелят: Три кученца.

ВЪПРОС на адв. И.: Дразнят ли Ви тези кученца?

Свидетелят: Дразнят ме, да. Аз също отглеждам куче, но моето куче не скача, и най-малкото го вода на повод. Той ги пуска като стадо. П. се да се качите, да влезете във входа и три кученца да се втурнат към Вас.

ВЪПРОС на адв. И.: Вие казахте, че има камери и те са насочени към входовете на жилищната кооперация.

Свидетелят: Точно така казах, да.

ВЪПРОС на адв. И.: Вие как установихте тези камери действащи ли са, работещи ли са, неработещи ли са?

Заинтересована страна А.: Такъв отговор няма свидетелят.

Свидетелят: Как мога да установя нещо дали работи или не работи. Има монтирани камери.

ВЪПРОС на адв. И.: Вие сте констатирал, че има монтирани камери?

Свидетелят: Да, за това нещо, да, но кой се ползва от тези записи, работят ли тези камери, не работят ли.

ВЪПРОС на адв. И.: Тези камери светят ли, имат ли някакви лампички?

Свидетелят: Не съм виждал да светят, да имат лампички.

ВЪПРОС на адв. И.: Вие обсъждахте ли Вашите показания с адв. Р. А. пред залата докато чакахме да влезем?

Свидетелят: Какво значи да обсъждам. Р. А. живее на същия адрес.

ВЪПРОС на адв. И.: Вие имали ли сте за периода, в който обитавате този адрес някакви лични конфликти с господин Р. Ж., имало ли е някакви образувани преписки? Разбрахме, че кучетата Ви дразнят. Кажете, имали ли сте някакви конфликти?

Свидетелят: Ако трябва да бъдем откровени, даже това съм го коментирал с адвокат А., имаше една жалба от Ж. до кварталния за неща, които не са се потвърдили от никъде. С този човек въобще не желая да имам нищо общо. Странно ми е, че дори в момента се занимаваме с това. Не съм имал конфликт. Аз нямам никакъв конфликт с него, напротив просто гледам да не се занимавам с него, а за да имам конфликт трябва да се занимавам, не съм се занимавал въобще с него.

ВЪПРОС на адв. И.: Към настоящия момент кой е управител на етажната собственост?

Свидетелят: Мисля, че са трима човека.

ВЪПРОС на адв. И.: Избройте ги?

Свидетелят: Едната въобще не я познавам, тя не живее там. Другият мисля, че е самият господин Ж. и едно младо момче, което живее над нас, М. се казва.

Адв. И.: Нямам повече въпроси.

ВЪПРОС на адв. С.: Докато ги е имало тези камери Вие имате ли някакви лични възприятия как е станало да монтират тези камери?

Ю.. П.: Възразявам.

Заинтересована страна А.: Възразявам.

Свидетелят: Как може да имам. Нямам достъп до това, което тези камери снимат.

ВЪПРОС на СЪДА: Вие не знаете дали записват, не знаете има ли образи и така нататък?

Свидетелят: Да.

Адв. И.: Нямам въпроси.

Адв. С.: Нямам въпроси.

Ю.. П.: Нямам въпроси.

Заинтересована страна А.: Нямам въпроси.
РАЗПИТЪТ на свидетеля приключи и той напусна залата.

В ЗАЛАТА бе въведен свидетеля Я. В..

ВЪПРОС на адв. И.: Господин В., знаете ли за какво сте тук, по кой случай?

Свидетелят: Да, запознат съм със случая.

ВЪПРОС на адв. И.: Кога извършихте проверка на лицето Р. Ж. на адреса му в [населено място], [улица]?

Свидетелят: Преди повече от година и поради факта, че е голям обема на проверките, които извършваме съм взел и допълнителна информация, защото от тогава до сега е минало много време. На 07.08.2020 г. извърших проверката.

ВЪПРОС на адв. С.: Искам свидетелят да уточни дали тези данни, които ги е взел ги е направил при самата проверка или си е направил записки преди самото заседание?

Свидетелят: Не е изваден документ.

Адв. И.: Възражаваме свидетелят да ползва записки. Свидетелят е длъжностно лице, служител на Комисията за защита на личните данни и това са неговите професионални отговорности.

Ю.. П.: Свидетелят има право да си ползва записките. Той няма как да си спомни. Само за предната седмица има 20 проверки.

Адв. И.: Възражаваме.

ВЪПРОС на адв. С.: Дали тези записки ги е изготвил при проверката или ги е изготвил с цел да се ползват?

СЪДЪТ: Свидетелят каза, че ги е изготвил сега за да може да си помни нещата.

Свидетелят: Запознах се с материалите преди проверката.

ВЪПРОС на адв. И.: Сега ли ги изготвихте?

Свидетелят: Вие ме попитахте дали съм запознат и аз Ви отговорих, че съм запознат на базата на това.

ВЪПРОС на адв. С.: Имате ли някакви спомени от самата проверка?

Свидетелят: Имам спомени, да.

ВЪПРОС на адв. И.: Вие посетихте адреса и какво констатирахте?

Свидетелят: Посетихме адреса, съответно на самия адрес ни посрещна съпругата на господина, към който е подаден сигнала.

ВЪПРОС на адв. И.: Вие как установихте, че това му е съпругата, тя Ви представи удостоверение за брак ли?

Свидетелят: Когато правим проверки съответно се удостоверява лицето, на което извършваме проверката.

ВЪПРОС на адв. И.: По лична карта, не по брачен регистър?

Свидетелят: Да, разговаряхме с нея. Не по брачния регистър.

ВЪПРОС на адв. И.: Значи не сте установили, че това е съпругата на господин Ж.?

Свидетелят: По лична карта установихме, че е с фамилия Ж..

ВЪПРОС на СЪДА? Тя заяви ли Ви, че е съпруга?

Свидетелят: Тя каза, че ще се обади на съпруга си и затова решихме, че е негова съпруга.

ВЪПРОС на адв. И.: Какво констатирахте в обекта?

Свидетелят: Констатирахме в обекта, че се намира записващо устройство DVR, 4 броя видеокамери и поради факта, че в една проверка ние трябва да разберем какво се

снима с тези камери, какъв е изходящия образ от тях, да се наложи госпожата да се свърже с господин Ж. и да ни даде тази информация. Той отрече, че има достъп до системата за видеонаблюдение, и че трябва да се свържем с техническо лице, което е към фирма С., мисля че старото име на 161, сега може и да не е така, но охранителната фирма, която съответно по негови думи е изградила системата за видеонаблюдение, което по-късно се оказва от предоставен договор, че всъщност, предоставено становище от длъжностното лице на охранителната фирма, и от самата охранителна фирма, длъжностното лице по защита на лични данни, което обяснява, че достъпът до системата за видеонаблюдение е двустранна, и от конкретната фирма и съответно по договора страната, която е лице.

ВЪПРОС на адв. И.: От къде установихте това, което твърдите в момента, че достъпът за видеонаблюдение е двустранен, от документи, от разговори?

Свидетелят: От становище на длъжностно лице по защита на лични данни.

ВЪПРОС на адв. И.: Това становище Вие приложихте ли го?

Свидетелят: Приложено е към констативния акт.

Адв. И.: Няма такова становище:

Свидетелят: Приложено е.

ВЪПРОС на адв. И.: Колко пъти извършихте проверка на обекта?

Свидетелят: В обекта веднъж е извършена проверка.

ВЪПРОС на адв. И.: Съставихте ли констативен протокол?

Свидетелят: Съставен е констативен протокол.

ВЪПРОС на адв. И.: Имаше ли някакви приложения към този констативен протокол, които Вие да опишете в него?

Свидетелят: Указан беше срок, в който да бъдат предоставени документи, тъй като госпожата заяви, че не може с нищо да ни съдейства.

ВЪПРОС на адв. С.: Вие влязохте ли в жилището?

Свидетелят: Да, бяхме в жилището, допусна ни.

ВЪПРОС на адв. С.: До тази техника, как казвате записващо устройство, имаше ли някакъв монитор?

Свидетелят: Към момента на проверката към записващото устройство не беше свързано нищо.

ВЪПРОС на адв. И.: Имаше ли монитор?

Свидетелят: Вътре в стаята имаше компютър.

ВЪПРОС на адв. С.: Свързан ли беше?

Свидетелят: Към записващото устройство не.

ВЪПРОС на адв. С.: Къде се намираше записващото устройство?

Свидетелят: Намираше се на някакъв рафт, мебел, като секция, нещо такова беше.

ВЪПРОС на адв. С.: Изискахте ли информация от охранителната фирма дали са предоставили кодове за достъп до записите на записващото устройство?

Свидетелят: От становището. То, това е. В случая дали има достъп до системата за видеонаблюдение. Това поискахме.

ВЪПРОС на адв. И.: Как се осъществява СПЕЦИАЛЕН достъп до видеонаблюдение?

Свидетелят: По различни начини. Може директно, локално на място чрез монитор, телевизор. Другата възможност, по която може да се осигури достъп до една система за видеонаблюдение е ограничено посредством инсталиране на софтуерно приложение на мобилен телефон или таблет.

ВЪПРОС на адв. И.: Установихте ли при проверката точно това, което обяснихте в

момента? Комисията разполага ли със способности да установи дали на съответния обект е извършано видеонаблюдение, установихте ли?

Свидетелят: Нямахме възможност на място да установим и да осъществим достъп до системата за видеонаблюдение, поради причините, които по-рано обясних.

ВЪПРОС на адв. И.: На по-късен етап направихте ли някакъв опит да го установите това?

Свидетелят: Всичко това като информация беше предоставено от охранителната фирма, записите от видеокамерите, както и от господин Ж. договора.

ВЪПРОС на адв. И.: От записите на видеокамерите, от тези видеоизображения, изходящият образ от видеокамерите какво се установяваше, тъй като Вие сте направили някакви констатации от 07.08. мога директно да Ви цитирам, Вие сте казали „камера 1 е разположена над входната врата на жилището на ответника, заснема малка част от пространство пред нея и е насочена към самата входна врата”?

Свидетелят: Входната врата на апартамента.

Адв. И.: Нямам повече въпроси.

ВЪПРОС на Заинтересована страна А.: Когато посетихте апартамента на господин Ж. и Ви отвори неговата съпруга, която сама се е представила като такава, имаше ли табела на фирма [фирма] някъде, на апартамент, на стена, на звънец? Видяхте ли отличителни знаци на фирма?

Свидетелят: По никакъв начин не можеше да се разбере, че става въпрос за дружество на този адрес. Табели нямаше.

ВЪПРОС на Заинтересована страна А.: Имате ли спомен на звънеца, на който сте позвънил, долу при влизането, във входа на кооперацията, на звънеца имате ли спомен какво пише, дали е било име на фирма или на господин Ж., ако си спомняте?

Свидетелят: Не си спомням.

ВЪПРОС на Заинтересована страна А.: Уведоми ли Ви съпругата на господин Ж., че в този апартамент, в който сте се намирали всички е офис на фирма?

Свидетелят: Не.

Заинтересована страна А.: Няма повече въпроси.

ВЪПРОС на юриск. П.: Вие сам ли отидохте или с кого бяхте там в апартамента по време на проверката на място?

Свидетелят: Ние работим в екип, съответно с колега, който е член към проверяващия екип.

ВЪПРОС на юриск. П.: Установихте ли по време на проверката дали камерите са свързани по някакъв начин, дали окабелявани или чрез Wi-Fi са свързани със записващото устройство.

Адв. И.: Свидетелят отговори на този въпрос.

Заинтересована страна А.: Не е отговорил колега.

Ю.. П.: Въобще не ме чухте какъв въпрос задавам. Вашата цел е непрекъснато да прекъсвате въпросите.

ВЪПРОС на юриск. П.: По време на проверката установихте ли дали камерите, които са монтирани в жилището, дали са свързани по някакъв начин, окабелявани или чрез Wi-Fi със записващото устройство, DVR, който Вие сте видели там, спомняте ли си?

Свидетелят: Записващото устройство, казаха по време на разговора, че само от охранителната фирма могат да ни предоставят официално становище и записите от видеокамерите. Системата за видеонаблюдение е действаща, това по никакъв начин не се отрича. Има окабеляване от камерите, има записващо устройство в апартамента.

ВЪПРОС на юриск. П.: Възможно ли е според Вас при поставяне на монитори или на някакво друго техническо средство да се наблюдава изходящия образ от камерите?

Адв. С.: Това не е лично възприятие.

Свидетелят: Да, възможно е. Възможно е след като си техник записващото устройство да бъде свързано към монитор или телевизор и да има достъп до изходящия образ. По време на проверката не беше установено записващото устройство да е свързано и да има достъп до изходящия образ. Тази система за видеонаблюдение по всяко едно време може да бъде въведена в експлоатация.

Ю.. П.: Нямам повече въпроси.

ВЪПРОС на Заинтересована страна А.: От охранителната фирма казаха ли Ви, че Р. Ж. също има достъп до записите от камерите, в становището си, защото Вие казвате „те дадоха становище“? Охранителната фирма казаха ли Ви дали само те разполагат с достъп до записите и камерите или с такъв разполага и е предоставен на лицето Р. Ж.?

Адв. И.: Възразявам срещу въпроса.

Свидетелят: Това, което си спомням от становището е, че е двустранен достъпът, но конкретно не мога да си спомня дали е посочено лицето Ж..

Адв. И.: Нямам повече въпроси.

Адв. С.: Нямам повече въпроси.

Ю.. П.: Нямам повече въпроси.

Заинтересована страна А.: Нямам повече въпроси.

РАЗПИТЪТ на свидетеля приключи и той напусна залата.

В ЗАЛАТА бе въведена свидетелката Б. Т..

ВЪПРОС на СЪДА: Вие къде работите, от кога и като каква?

Свидетелят: В С., като юрисконсулт, от 2005 г.

ВЪПРОС на Заинтересована страна А.: Известно ли Ви е Вашата фирма, в която работите да е имала договор с обект на [улица], вх. Б, ет. 1?

Свидетелят: Да. Имаше и преписка от Комисия за защита на личните данни, не знам дали не съм участвала по нея като представляващ дружеството.

ВЪПРОС на Заинтересована страна А.: Бихте ли казали Вашата фирма осъществява ли и видеонаблюдение? Вие ли монтирахте камерите?

Свидетелят: Да. На самия договор е посочено, че има пет камери. Има приложен писмен отговор по преписката.

ВЪПРОС на Заинтересована страна А.: Вие ги монтирахте?

Свидетелят: Не, не сме ги монтирали ние.

ВЪПРОС на Заинтересована страна А.: Тоест, камерите?

Свидетелят: Аз съм само юрисконсулт, не съм монтажен техник.

ВЪПРОС на Заинтересована страна А.: Вашата фирма ли е извършила монтажа?

Свидетелят: Мисля, че има въпроси по делото, дадено становище от фирмата. Аз не съм човекът, който да отговори.

ВЪПРОС на Заинтересована страна А.: Вие сте чела делото, така ли да разбирам?

Свидетелят: Не съм го чела, предполагам.

ВЪПРОС на Заинтересована страна А.: Известно ли Ви е на Вас дали достъп до записите от тези камери Вашата фирма е осигурила конкретно на Р. Ж., който е собственик на този обект, в който Вие сте осъществявали контрол?

Свидетелят: Не е от моята компетентност да отговарям на тези въпроси. Юрисконсулт съм, не съм техническо лице.

ВЪПРОС на юриск. П.: Вие ли се занимавате, Ви ли сте лицето по лични данни?

Свидетелят: Не, не съм.

ВЪПРОС на Заинтересована страна А.: **Ще** намеря писмото, подписано от това лице на имейл и ще Ви моля да го предявите, тъй като там то се е подписало като лице по лични данни, а не като юрисконсулт. То е към преписката, която е депозирана от Комисията. Пише Б. Т.. Това Вие ли сте писала? Това е Ваш имейл и Вие сте го препратили на това лице?

СЪДЪТ предяви на свидетеля документа на лист 61 от делото.

Свидетелят: Запознах се с документа. Точно така. Препратено от мой имейл, тъй като колежката е била в офиса. Препратила съм по електронна поща писмото.

Заинтересована страна А.: Нямам повече въпроси.

Адв. И.: Нямам въпроси.

Адв. С.: Нямам въпроси.

Ю.. П.: Нямам повече въпроси.

РАЗПИТЪТ на свидетеля приключи и той напусна залата.

Адв. И.: Държим да бъде разпитан Н. К., предвид това, че по делото се съдържат данни, че именно той е координирал по камерите за видеонаблюдение и е обърнал посоката на видеонаблюдение. Той е служител на „С. 161“, или поне е бил към момента на проверката и молим да бъде призван чрез работодателя.

Заинтересована страна А.: Аз възразявам, защото тези данни и обстоятелства, които се иска да бъдат установени.

СЪДЪТ напомня, че вече е допуснал свидетеля в съдебно заседание на 13.05.2021 г.

Адв. И.: Да се призове чрез работодателя С. 161, [фирма], с ЕИК[ЕИК]. По делото се съдържат данни за адреса. Съдът задължи Комисията да представи протокол от заседанието, представен ли е?

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило на 11.10.2021 г. писмо от Комисия за защита на личните данни, с приложен към него Протокол № 41/23.09.2020 г. на Комисията.

Адв. И.: Моля да бъде изключено доказателството. Видно от придружителното писмо, с което е представен протоколът се твърди, че е приложен заверен препис от Протокол № 41/23.09.2020 г. от проведено заседание на Комисията, на което е взела обжалваното решение. След внимателен прочит на протокола се установява, че това е извадка от протокол. Това се установява и от номерата на страниците. Също така в частта, касаеща настоящото производство липсват данни за проведените обсъждания на Комисията, това е на страница 44 е озаглавен протоколът, има едно единствено изречение – председател В. К.: Как са монтирани страниците” и има една абсолютно празна страница, която по никакъв начин не е оформена като празна страница от Комисията, поради което считаме, че протоколът, ако представлява извадка следва да се оформи по предвидения от закона като извадка, ако не представя извадка моля да задължите Комисията да представи протокола в цялост, доколкото от същия ще се установи дали Комисията е заседавала в законен състав, какви са били обсъжданията на основания, на които е взето и обжалваното решение.

Ю.. П.: Оспорвам така изнесеното твърдение на жалбоподателя. Комисията за защита на личните данни е избрана след решение на Народното събрание и след публикуване в Държавен вестник съставът е законен. В този случай не може да бъде оспорено приемането на

протокола, предвид факта, че съставът е законен.

По отношение на представения протокол от проведено заседание на Комисията, първо е снет целият дневен ред, като е направена извадка само по отношение на обсъждания констативен акт, който е издаден от проверяващия екип и е предложен за приемане от Комисията. Направена е извадка именно от решението на Комисията, което напълно кореспондира с обжалваното решение на днешното съдебно заседание. Решението е връчено на страната и към настоящия момент е обжалвано. Не са нарушени правата на ответната страна като всичките факти и обстоятелства, които са установени в хода на административното производство са вписани в решението, което жалбоподателят обжалва.

Важно е да се уточни, както и в предходното съдебно заседание, решенията, които се вземат по реда на чл. 12, ал. 4 от Закона, във връзка с приетия Правилник за действието на КЗЛД и администрацията му, че те са вземат неprisъствено. В тази връзка няма никакво правно значение обсъжданията, предвид факта, че издаденият индивидуален административен акт е подписан от всички комисари, които са присъствали по време на вземането на решението и подписа и от председателя на Комисията. Още повече, че това становище няма как да бъде изключено от доказателствата между кориците на делото, защото е изпълнение на разпореждане на съда.

Заявявам, че в представената извадка от Протокол № 41/23.09.2020 г. на Комисията за защита на лични данни е във вид, който отразява всички факти и обстоятелства, касаещи настоящото дело.

Заинтересована страна А.: Моля този протокол като доказателство да бъде приет по делото, първо, както колегата каза е в изпълнение на разпореждане на съда, на второ място, ако погледнете страница 48 от същия като част, той именно представлява извадка само на данните с Р. Ж.. Така или иначе данните на други хора и на други сигнали няма как да са обект на настоящото производство и да представляват някакво значение за решението по него.

Относимостта на това доказателствено средство, след като е събрано, може да се прецени с крайния съдебен акт.

Адв. И.: Считам, че протоколът е съставен в нарушение на чл. 11, ал. 2 от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни доколкото, именно по процесния случай направените по него изказвания и обсъждания не са записани и констатирани в същия. Допълните съображения ще вземем по същество.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в днешното съдебно заседание документи.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 03.02.2022 година, от 14.00 часа.

Адв. А.: Може ли друга дата, защото аз тогава имам друго заседание, след обяд във ВАС, Пето отделение, от 14.00 ч. Имам възражение по отношение на датата.

За събиране на доказателства, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 17.02.2022 година, от 14.00 часа, за която дата страните са уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетелят Н. К. на посочения от процесуалния представител на жалбоподателя адрес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: