

Протокол

№

гр. София, 11.11.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав**, в публично заседание на 11.11.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Даниела Иванова и при участието на прокурора Никова, като разгледа дело номер **5170** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. 2 О. – редовно уведомен, се представлява от адвокат П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” [населено място] – редовно уведомен, се представлява от юрк. С., с днес представено пълномощно.

СПП – редовно уведомена, се представлява от прокурор Никова.

Страните /поотделно/: Не възразяваме делото да се гледа по-рано от насрочения час.

Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Страните /поотделно/: Нямаме нови доказателства и доказателствени искания.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адвокат П.: Моля да постановите решение, с което да отмените оспорения ревизионен акт. Считаю същият за незаконосъобразен и необоснован. Подробни доводи са изложени в жалбата до съда и във всички становища по делото, включително и последното такова по повод представените от ответника нови доказателства едва с писмената защита. Поддържам изцяло това свое становище, включително и писмените бележки, депозираны по делото. В тях, в допълнение към доводите за незаконосъобразност на ревизионния акт, са изложени конкретни позовавания директно на общностното право на С., съгласно които решения, които

считам за крайно идентични с настоящото дело, доказването на ресурсната обезпеченост на доставчика не е във властта на ревизираното лице, но не би могла да се вмени като негово задължение, още по-малко да обоснове отказ от данъчно предимство - претендиран данъчен кредит. В хода на съдебното производство бяха ангажирани доказателства и доказателствени средства, с които се проведе пълно насрещно оспорване на констатациите в ревизионния акт, а именно: установи се, че именно издателите на процесните фактури са действително осъществили процесните СМР. Не се оспорва в настоящото дело, че СМР са действително извършени от жалбоподателя. Спорно се явява наличието или липсата на кадрова обезпеченост, като този предмет на спора е уточнен от съда още в първото открито съдебно заседание. В тази връзка е проведено и пълното насрещно оспорване. Моля да обсъдите писмените бележки и приложенията към тях решения на С., с оглед прякото прилагане на тези норми към настоящия казус. Претендирам направените по делото разноски. Считаю, че техният размер не е прекомерен, предвид фактическата и правна сложност на делото. Фактическа - изразяваща се в изключителния обем от документи и правилно очертаване и познаване на фактическата обстановка, а правна сложност, с оглед задълбочено познаване на нормите на българския материален закон и в частност на европейски норми. Моля да бъдат присъдени в пълен размер.

Юрк. С.: Моля да оставите жалбата без уважение, като недоказана и необоснована. Считаю, че ревизионният акт е правилен и издаден при спазване на законовите изисквания. Моля да вземете предвид аргументите, с които се е произнесъл директорът на ДОДОП. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът: Считаю, че жалбата е неоснователна. Правилни и законосъобразни са констатациите на данъчния орган. Същите не се оборват от доказателствата по делото, поради което моля да оставите в сила и процесния акт.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.56 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: /п/

СЕКРЕТАР: /п/