

РЕШЕНИЕ

№ 1047

гр. София, 21.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 28.01.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Татяна Жилова

Луиза Христова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11862** по описа за **2021** година докладвано от съдия Антоанета Аргирова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-чл.228 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, вр. с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение №717 от 18.10.2021 г., постановено по н.а.х. дело №8849/2021 г. по описа на Софийския районен съд, СРС, НО, 116^{-ти} състав е потвърдил Наказателно постановление /НП/ №21-4332-010431/27.05.2021 г., издадено от началника група Отдел „Пътна полиция“ към Столична дирекция на вътрешните работи /ОПП- СДВР/, с което на Г. И. К. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1 000 /хиляда/ лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 12 месеца, на основание чл.174, ал.1, т.2, от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/, за нарушение на чл.5, ал.3, т.1 от ЗДвП.

В срока и по реда на чл.211, ал.1 от АПК, вр.чл.63, ал.1 от ЗАНН, решението е оспорено касационна жалба от Г. И. К., с искане да бъде отменено заедно с НП.

Наведените касационни основания са за нарушение на закона, допуснати съществени процесуални нарушения и явна несправедливост на наложеното наказание - чл. 348, ал.1, т.1, т.2 и т.3 от Наказателнопроцесуалния кодекс /НПК/, вр.чл.63, ал.1, изр.2-ро ЗАНН. Осъществяването им е аргументирано с доводи за допуснати множество процесуални нарушения, а именно: в АУАН и НП била описана концентрацията на алкохол в кръвта на водача, измерена по два начина и не се

установява кой резултат е взет предвид от АНО, не били изложени ясно и точно фактическите обстоятелства съобразно състава на нарушението и не ставало ясно дали лицето е наказано за управление на МПС с концентрация на алкохол над определени граници или след употреба на наркотични вещества и техни анализи, изследването за наличие на алкохол в кръвта на водача е извършено във В. академия, а не в УМБАЛ "Св. А.", както е записано в талона за изследване, не е спазен срокът от 40 минути за взимане на проба, даден от служителите на ОПП-СДВР, техническото средство Алкотест Дрегер е със срок на проверка до 17.02.2021 г., а е използван на 27.02.2021 г. Отделно посочва, че е нарушен чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗАНН, доколкото липсвало посочване в НП на АУАН, въз основа на който се издава, името и длъжността на актосъставителя, не било ясно мястото на нарушението, доколкото в АУАН и НП е записано, че деянието било извършено на улица без име, неправилно била описаната посоката на движение на автомобила и не ставало ясно как автомобилът може да е на две улици едновременно. Сочи, че в НП са вписани неверни данни относно обстоятелството, че проверка е направена на водач, лишен от СУМПС. Осъществяването на релевираните касационни основания се аргументира и с доводи, че са изброени всички хипотези на чл. 174, ал. 1 от ЗДвП, без да се посочва какво превозно средство е управлявано, както и че описанието на нарушението не кореспондира с разпоредбата на чл. 5, ал. 3, т. 1 от ЗДвП. Сочи се най-сетне, че лицето не е могло да поиска повторно изследване на пробата по реда на чл. 27, ал. 3 от Наредба № 1 от 19.07.201 г. Заявява искане за присъждане на разноски.

В о.с.з. пред Административен съд София-град, касаторът се представлява от адв.Т., който поддържа жалбата и моли за уважаването ѝ. Акцентира върху посочването на грешно медицинско заведение и неспазването на срока за извършване на изследването

Ответникът-АНО не се представлява и не изразява становище по жалбата

Участващият по делото прокурор от Софийска градска прокуратура, дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания по смисъла на чл.348 от НПК и тези, за които следи служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, вр.чл.348 и чл.354 от НПК, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима.

Подадена е от лице, легитимирано да обжалва неблагоприятното за него въззивното решение и срещу акт, подлежащ на касационен контрол. Спазен е и законово установения за това преклузивен 14-дневен срок.

Разгледана по същество, жалбата на е неоснователна, по следните съображения:

Установената по делото от СРС фактическа обстановка, която касационната инстанция в съответствие с чл. 220 АПК, вр. с чл. 63, ал. 1 ЗАНН възприема изцяло е, че на 27.02.2021 г. около 02:15 часа, Г. К.. управлявала личния си лек автомобил „Рено К.“ с държавен контролен номер СА 4249 МК по ул. без име с посока от [улица]към [улица], като до бл.42 била спряна от служители на ОПП-СДВР. При извършване на проверката К. лъхала на алкохол, съответно служителите на Пътна полиция взели решение да я изпробват с техн. средство Алкотест Дрегер 7510 с № 0142. От извършената проба № 588 се установило, че концентрацията на алкохол в кръвта на водача била 1,35 промила. На мястото е повикан служебен автомобил, който да репатрира автомобила на К., подготвили необходимите документи, иззели нейното

СУМПС, контролен талон към него, свидетелство за регистрация на МПС част 2 и два броя регистрационни табели.

За констатираното нарушение бил съставен и АУАН от 27.02.2021 г. с бл. № 470085. Бил издаден и талон за мед. изследване № 093936 за МБАЛ "Св. А.". След изчакването на служебния автомобил на МВР, който да репатрира МПС на водача, служителите на ОПП-СДВР придружили К. до МБАЛ "Св. А.", където имало проблем с апаратурата и било невъзможно да бъде взета проба от кръв и урина за изследване.

За да бъде извършено изследването, лицето било съпроводено до В. академия в 04:23 часа, където пробите били взети в 04:30 часа. Образувано е досъдебно производство, в хода на което от назначената СХТЕ № 11-3571/10.05.21 г. е видно, че съдържанието на алкохол в кръвта на лицето е 1, 11 промила. С постановление на прокурор от СРП производството било прекратено, а материалите - изпратени на АНО за налагане на административно наказание.

Въз основа на АУАН било издадено и атакуваното Наказателно постановление (НП) №21-4332-010431 от началник група към ОПП-СДВР, с което на Г. К., на основание чл. 174, ал. 1, т. 2 от ЗДвП ѝ е наложено административно наказание глоба в размер на 1000 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 12 месеца за нарушение на чл. 5, ал. 3, т. 1 от ЗДвП.

За да потвърди НП, въззивната инстанция е обусловила изводи, че в административнонаказателното производство не е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила и правилно е приложен законът.

При постановяване на оспореното пред АССГ решение не са осъществени релевираните с жалбата касационни основания или други, сред тези, за които касационната инстанция следи служебно-чл.348, ал.1, т.2 НПК, вр.чл.63, ал.1, изр.2-ро ЗАНН, вр.чл.218, ал.2 АПК: съществени процесуални нарушения, свързани с правораздавателната власт на СРС, законността на състава, длъжимата за съдебното решение писмена форма и нейните реквизити, както и със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба.

Касационната инстанция възприема изцяло, съобразно чл. 220 АПК, вр. с чл. 63, ал. 1 ЗАНН, установената от СРС фактическа обстановка. СРС не е допуснал съществено процесуално нарушение при осъществената преценка на събраните по делото доказателствените материали. Касационната инстанция не е оторизирана да контролира спазването на правилата на формалната логика в оценъчната дейност на въззивния съд по отношение на наличната доказателствена маса. АС-София град не може да подменя вътрешното убеждение на контролирания съд по фактите, включени в предмета на доказване, но той е оправомощен да извърши проверка относно изпълнението на процесуалните изисквания, гарантиращи правилното му формиране в съответствие с принципната норма на чл.14 НПК. Вътрешното убеждение е съзнателна увереност, основана на доказателствените материали, събрани и проверени по надлежния ред при обективно, всестранно и пълно изследване на обстоятелствата по делото, анализирани и оценени поотделно и в тяхната взаимовръзка. Нарушение на тези изисквания е налице, когато решаващият съд е игнорирал доказателства /напълно пренебрегнал/, формално обсъдил или недостатъчно преценил някои от доказателствените материали за фактите, включени в предмета на доказване, на което данните по делото не сочат. Въззивната инстанция е проявила активност и е събрала всички възможни, допустими и относими доказателства и е осъществила дължимия анализ на доказателствения материал.

Предложената от СРС аргументация е съответна на фактическите установявания по делото. Възраженията на жалбоподателя, които са преповторени и в касационната жалба, са получили подробен отговор в оспореното решение, поради което касационната инстанция намира за ненужно да я преповтаря, като на основание чл.221, ал.2 АПК, вр.чл.63, ал.1, изр.2-ро ЗАНН препраща към мотивите на оспореното решение.

Допълнително съдът сочи само, че забавянето по обективни причини на изследването, посочено във фактическите установявания на СРС, е довело до благоприятен резултат за касатора. Изминалото повече време е от естество да доведе до отчитане на по-ниска концентрация на алкохол в кръвта, което в процесния случай изглежда да е допринесло за преминаването от наказателно към административнонаказателно производство срещу касатора К..

По тези съображения, оспореното решение се оставя в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221,ал.2, предл.1,вр.чл.63, ал.1, изр. второ ЗАНН, Административен съд София-град, XII касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №717 от 18.10.2021 г., постановено по н.а.х. дело №8849/2021 г. по описа на Софийския районен съд.

Решението е окончателно и не може да бъде обжалвано и/или протестирано.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.