

Протокол

№

гр. София, 22.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 3 състав, в публично заседание на 22.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **9112** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Т. Р. Й., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Н. Г., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – А. К. Ц. - контролър „Автомобилен транспорт“, той и шофьор в „ЦЕНТЪР ЗА ГРАДСКА МОБИЛНОСТ“ ЕАД, редовно призован, не се явява и не се представлява.

По делото е постъпила молба от адв. Г. от 19.01.2024 г., в която уведомява съда, че тъй като има насрочено друго съдебно заседание в АССГ с разпит на свидетели, не може да се яви в днешното съдебно заседание, но не възразява да бъде даден ход на делото, моли да се приеме административната преписка, прави искане за допускане до разпит на един свидетел в следващото съдебно заседание.

АДВ. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба от Т. Р. Й. от [населено място] срещу ПАМ задържане на автомобила на жалбоподателя чрез използване на техническо средство за принудително задържане на пътно превозно средство /скоба/.

В жалбата се сочи, че административният акт е недопустим, а в алтернатива, ако е допустим, то той е неправилен и незаконосъобразен, постановен в нарушение на

материалния закон и съдопроизводствените правила. В тази връзка се излагат подробни съображения, като основното е, че пространството, където е бил автомобилът, не попада в зоната на почасово паркиране, а именно зелена зона. Моли се да се отмени заповедта. Правят се доказателствени искания.

По делото е постъпила административната преписка.

Постъпило е и становище от Р. М. - директор на дирекция „Паркиране и мобилност“ към ЦГМ и от А. К. Ц. - контрольор „Автомобилен транспорт“, в което се оспорва изцяло жалбата, излагат се съображения и се моли да се отхвърли същата като неоснователна. Претендира се адвокатско възнаграждение.

Съдът, с насрочване на съдебното заседание е изискал от СО посочените от жалбоподателя доказателства.

Същите с молба от 23.10.2023 г. са представени от СО.

Допълнително и с молба от 26.10.2023 г. е представено писмо на ЦГМ ЕАД.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. По отношение на упълномощаването на насрещната страна, правя възражение, тъй като представеното пълномощно не съдържа достатъчно упълномощителни данни. Да се приемат доказателствата.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените с жалбата и с административната преписка доказателства, както и представените от СО.

Относно пълномощното на ответника, СЪДЪТ НАМИРА, че същото отговаря на изискванията на закона.

АДВ. Г.: Моля да изискаме информация от ЦГМ, дали има снети обяснения от двете лица, присъствали по време на поставянето на скоба. Да изискаме от ЦГМ допълнителна информация дали детската площадка, находяща се в междублоковото пространство на [улица]попада в обхвата на зелената зона. Не възразявам да се допусне поисканият от ответника свидетел.

СЪДЪТ НАМИРА направените доказателствени искания от жалбоподателя за относими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ЦГМ - С. в 14-дневен срок от получаване на определението да предостави информация: има ли снети обяснения от двете лица, присъствали по време на поставянето на скобата /колеги на ответника/ и детската площадка, находяща се в междублоковото пространство на [улица]попада ли в обхвата на зелената зона.

ДОПУСКА за следващо съдебно заседание поискания свидетел от ответника.

С оглед изясняване на делото от фактическа и правна страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 08.04.2024 г. от 14.15 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: