

Протокол

№

гр. София, 25.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 25.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **3954** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Столична община – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Началникът на Службата по геодезия, картография и кадастър – [населено място] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. П. И. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И. Ц. Д. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не изпраща представител.

Явява вещото лице В. Г. Я..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице В. Я., депозирана на 17.01.2022 г. в срок по чл. 199 ГПК.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

В. Г. Я., 76 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.
ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.
ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.
Площта от 505 кв.м, съгласно нотариалния акт от 2006 г. не отговаря нито на данни от стария кадастрален план, нито на данните от кадастралната карта.
Описанието като граници и по единия и по другия план е едно и също. Според мен тази площ се дължи на неточно измерване. Не мога да кажа точно на какво се дължи тази разликата.

Зеленото, което е 23 кв. м, това е частта, която се придава от кадастралната карта, за да се мине към стария кадастрален план, т.е по кадастралната карта е заснето от тази страна по-малко и се придават тези 23 кв.м, а от южната страна на имота пък обратно се намаляват с 9 кв. м.

Няма описани конкретни граници или поне това, което съм описала от Нотариалния акт. Пл. № 701 всъщност е с площ 542 кв. м. по графическите данни.

На север и юг имотът граничи с улици, а от изток и от запад със съответните поземлени имоти - 698 и 702.

Зелената част представлява част от имот с номер пр. № 701. Зелената част не е включена в границите на имотите така, както са описани в Нотариалния акт. Тя сега се придава с изменението на кадастралната карта. А в южната страна парчето се отнема. Уличната регулация въобще не е приложена. И всъщност това зеленото парче, плюс още малко, би трябвало да отиде в улица по червената линия на уличната регулация, но това е към момента когато започна да се прилага регулация.

ЮРК. С.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата. Считам, че така изготвена експертиза касае вещно-правни твърдения, които не са предмет на настоящото производство.

ЮРК. С.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да се приеме заключението на вещото лице.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключение на съдебно-техническа експертиза, изготвена от В. Я.

ДА СЕ изплати възнаграждение на вещото лице в размер на внесен депозит.

Издаде един брой РКО за сумата от 500 (петстотин) лв.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. С.: Поддържам жалбата изцяло. Считам, че експертизата касае вещно-правен спор, като подробни съображения ще изложа в писмена защита. Моля да ми бъде даден срок за същата. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Издадената заповед е законосъобразна. Поддържам правните изводи и съображенията,развити в заповедта и в писмения отговор. Това, че част от имота на заинтересованите лице по действащата регулация, попада в рамките на имот за улица, категорично не обосновава извод за общинска собственост на същите, ако не са проведени съответните производства. В тази връзка има константна практика , като моля да вземете предвид постановено решение № 2937 от 25.02.2020 г. на ВАС, по дело № 7703/19 г. Заявителите са представили проект за изменение, който съответства на придобитото от тях право на собственост. Към заявлението е представена комбинирана скица, а също и скица от 11.12.2015 г. на СО, район „Т.“, от която се установява, че отчуждителните процедури за улици не са проведени и самата регулация не е приложена. Следва да се има предвид, че площта поземлените имоти не е определящ критерий, тъй като площта по кадастрална карта се изчислява по координати, като в този случай, видно и от приетата и неоспорена съдебно-техническа експертиза, към настоящия момент границите са грешно нанесени в кадастралната карта и не са в съответствие с границите на имот пр. № 701 по кадастрален план, какъвто имот е индивидуализиран по двата легитимиращи документа за собственост. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ сче делото за изяснено от правна страна.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: