

# РЕШЕНИЕ

№ 4262

гр. София, 24.06.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 27.05.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова**

**ЧЛЕНОВЕ: Цветанка Паунова**

**Искра Гърбелова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **2975** по описа за **2022** година докладвано от съдия Маруся Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63в Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от [фирма], чрез адвокат Х. срещу Решение № 348/28.01.2022 г. на Софийски районен съд (СРС), наказателно отделение, (НО), 7-ми състав, постановено по нахд № 12188/2021 г.

С решението е изменено издаденото от директор на Регионална инспекция по околната среда и водите – С. (РиОСВ- С.) Наказателно постановление № 170/29.06.2021 г., с което на [фирма] е наложена „имуществена санкция“ в размер на 2 000 лева, на основание чл. 200, ал.1, т. 6 от Закона за водите (ЗВ), за извършено нарушение по 48, ал. 1, т. 3 от с.з., намалена от 2 000 лв. на 1 000 лв.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на първоинстанционния съдебен акт, като постановен в нарушение на материалния и процесуалния закон. Искането до съда е за отмяна на решението, с което да бъде отменено наказателното постановление.

В съдебно заседание касаторът, поддържа жалбата по подробно изложените съображения в нея. Претендира присъждане на разноските по делото.

Ответникът по касационната жалба – Регионална инспекция по околната среда и водите, редовно призван не изпраща представител и не изразява становище по

касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита касационната жалба за основателна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Настоящият съдебен състав, след като взе предвид становищата на страните, наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и следващите от АПК, намира следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество е неоснователна, поради следните съображения:

Спор по фактите по делото не е налице. Установената от въззивният съд фактическа обстановка сочи на безспорно осъществяване от нарушителя на посочените разпоредби на чл. 200, ал.1, т. 6 от Закона за водите (ЗВ), за извършено нарушение по 48, ал. 1, т. 3 от с.з

[фирма] било титуляр на Разрешително за ползване на воден обект за зауствяване на отпадъчни води в повърхностни води № 13720004/01.12.2008 г., продължено с Р 1519805.01.2015 г., изменено с Решение № 2675/15.07.2019 г., издадени от директора на БДДР за обект ИСОЗУРВ „Ч.“ на С. рудно поле, в землището на [населено място], Столична община, район „К.“, област С.. В посоченото Разрешително за зауствяване били заложени индивидуални емисионни ограничения (ИЕО) за показателите, включени в него по места на зауствяване. На 16.11.2020 г. в деловодството на РИОСВ – С. постъпило писмо от 16.11.2020 г., ведно с копие на Протокол за изпитване от 26.10.2020 г. на Централна научно-изследователска лаборатория (ЦНИЛ) към [фирма], съдържащ резултати от проведен собствен мониторинг по компонент „Води“ на ИСОЗУРВ „Ч.“ на С. рудно поле, в землището на [населено място], Столична община, район „К.“, област С., стопанисвано от дружеството - касатор. Водните проби за извършване на физико-химичен анализ постъпили в ЦНИЛ към [фирма] на 28.09.2020 г. и били взети от Поток № 1 – Пречистени руднични води след ИСОЗУРВ „Ч.“, Пункт № 5 – изход тръбопровод, непосредствено преди зауствяване във водоприемника. След преглед на резултатите от физико-химичния анализ от представения Протокол за изпитване от 26.10.2020 г., св. А. (на длъжност старши експерт „Контрол на компонентите и факторите на околната среда“, дирекция „Контролна и превантивна дейност“ при РИОСВ-С.) установила следните отклонения в Поток № 1 – Пречистени руднични води след ИСОЗУРВ „Ч.“, Пункт № 5 – изход тръбопровод от заложените ИЕО в Разрешително за ползване на воден обект за зауствяване на отпадъчни води в повърхностни води № 13720004/01.12.2008 г., продължено с 1519805.01.2015 г., изменено с Решение № 2675/15.07.2019 г., издадени от директора на БДДР:

А. – отчетен резултат  $0,22 \pm 0,02 \text{ mg/dm}^3$ , при норма  $0,1 \text{ mg/dm}^3$ ;

Обща алфа активност – отчетен резултат  $616 \pm 64 \text{ mBq/dm}^3$ , при норма  $500 \text{ mBq/dm}^3$ .

Въззивният съд е изяснил подробно фактите по делото като се е позовал на събраните и приети по делото доказателства, които факти се споделят и от настоящата инстанция, поради което не е необходимо тяхното преповтаряне.

Касационната инстанция намира за неоснователни възраженията на касатора относно наличието на нарушение на материалния закон и допускане на съществено нарушение на процесуалните правила при постановяване на въззивното решение.

Съгласно чл. 48, ал. 1, т. 3 от ЗВ водоползвателите - титуляри на разрешителни, имат задължение да поддържат необходимото качество на водата в съответствие с нормативните изисквания и условията на разрешителните. Безспорно е, че касаторът е титуляр на разрешително № 13720004 от 01.12.2008 г. за ползване на обект ИСОЗУРВ „Ч.“ на С. рудно поле, в землището на [населено място], Столична община, район „К.“, област С., в което са зададени индивидуални емисионни ограничения за показателите включени в него по места на заустване. Видно от Протокол за изпитване от 26.10.2020 г. на ЦНИЛ към [фирма], са установени отклонения по два показателя на ИЕО – отчетен резултат арсен – отчетен резултат  $0,22 \pm 0.02 \text{ mg/dm}^3$ , при норма  $0.1 \text{ mg/dm}^3$ ; и обща алфа активност – отчетен резултат  $616 \pm 64 \text{ mBq/dm}^3$ , при норма  $500 \text{ mBq/dm}^3$ .

Законът за водите не съдържа дефиниция за „отпадъчни води“, но такава е дадена в ДР към Наредба № 2 от 08.06.2011 г. за издаване на разрешителни за заустване на отпадъчни води във водни обекти и определяне на индивидуалните емисионни ограничения на точкови източници на замърсяване, съгласно която „Отпадъчни води“ са водите, в т.ч. и дъждовни, замърсени от извършването на производствена, стопанска, земеделска и битова дейност, както и водите от канализационните системи на населените места, селищните и курортните образувания. В настоящия случай водите, чието качество е установено категорично имат характер на „рудничните води“ са елемент и част от „отпадъчните води“.

Правилно е приложена санкционна норма от страна на АНО, а именно - чл. 200, ал.1, т.6 от Закона за водите, според която се наказва с глоба, съответно имуществена санкция, освен ако не подлежи на по-тежко наказание, физическото или юридическото лице, което: изхвърли отпадъчни води във водните обекти и канализационната система, като наруши емисионните норми и изисквания - от 1000 лв. до 5000 лв.

Настоящият състав на АССГ споделя напълно мотивите на СРС за изменение размера на санкцията в нейния минимум, тъй като напълно съответства на тежестта на нарушението и ще бъдат постигнати целите на наказанието.

Във връзка с изложеното дотук Административен съд София – град, VI-ти касационен състав намира оспореното съдебното решение на СРС за правилно и законосъобразно, поради което следва да бъде оставено в сила

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, от ЗАНН, Административен съд София - град, VI-ти касационен състав

### Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 348/28.01.2022 г. на Софийски районен съд, наказателно отделение, 7-ми състав, постановено по нахд № 12188/2021 г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

