

Протокол

№

гр. София, 30.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 30.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер 2 по описа за 2021 година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:30 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призован, не се явява, не се представлява.
ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКЦИЯ ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА С. - ОБЛАСТ, редовно призован, представлява се от юрк. П., редовно упълномощен, с пълномощно от днес, приет от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.
СГП, редовно призована, не се представлява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА: Жалба на [фирма] от 18.12.2020г. срещу Протокол № ПР 2019173/18.08.20г.

ДОКЛАДВА: Видно от уточняващи жалби на л. 39 и л. 46 от делото, се обжалват всички предписания от този Протокол, включително се твърди нищожност- поради липсата на компетентност на Дирекция „Инспекция по труда“ С. - област.

ДОКЛАДВА: На л.3 в придружаващото преписката писмо е изложено становище на

ответника за недопустимост на жалбата. Съдът във връзка с него се е произнесъл с прекратително Определение- л.29 от делото, което е отменено от ВАС и жалбата е върната за разглеждане по същество.

ДОКЛАДВА: Съдът се е произнесъл и с влязло в сила Определение- л.27 от делото, по искането на жалбоподателя за спиране на предварителното изпълнение на дадените с протокола предписания.

ОТВЕТНИКЪТ – Оспорвам жалбата. Представям отново молба от 15.09.20г, от която е видно, че дружеството е получило протокола навреме. Не разбирам тази правна несигурност, която ВАС създава с Определение си. Прилагам и други документи, от които е видно, че е безкрайно ясно връчването на предписанието. Жалбата им е просрочена. Ако Протоколът бъде отменен от Съда, ще паднат в Съда и всички НП, които са издадени на дружеството за неизпълнение на предписанията от Протокола. Представили сме доказателства във връзка с компетентността на Д“ИТ“-С.-област, както ни е указано.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателства, представени от ответника с молба на л.49 от делото /подвързани в отделно приложение/.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА днес представените писмени доказателства от ответника.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания по доказателствата на страните със съдебни актове на л.1 и л.39 от делото.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника доказателствената тежест по чл.170, ал.1 от АПК, като следва да докаже фактическите си установявания, както и че всички предписания отговарят на изискванията за законосъобразност по чл.146 от АПК, както и че са издадени от местно компетентен орган.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя доказателствената тежест за твърдените от него положителни факти.

ОТВЕТНИКЪТ – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ОТВЕТНИКЪТ – Представям отново становище относно допустимостта на жалбата, въпреки произнасянето на ВАС по този въпрос. Оспорвам жалбата и моля да я отхвърлите. Претендирам да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представеното днес становище от ответника по делото.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 14- дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:41 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: