

РЕШЕНИЕ

№ 203

гр. София, 09.01.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 12.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **506** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 128 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.
Образувано е по жалба на О. М. А. с адрес: [населено място], общ. Л., [улица], чрез пълномощника си адв. Д. С. от Адвокатска колегия – [населено място], срещу УВЕДОМИТЕЛНО ПИСМО /УП/ за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2010г. с изх. № 02-110-6500/1508/02.10.2011г. от Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” - Разплащателна агенция /ДФЗ-РА/, по заявление с УИН 11/200610/23872, потвърдено мълчаливо от Министъра на ЗХ, с което му се отказва финансово подпомагане, както следва: по Схемата за единно плащане на площ /СЕПП/ - сума в размер 27 791,26 лева, по схеми за национални доплащания по площ /СНДП/ - сума в размер на 568,44 лева; По плащания на земеделски стопани за природни ограничения в планинските райони /НР2/ - сума в размер на 3 703,31 лева, както и е наложена санкция за бъдещ период в размер на общо 17 781,70 лева, от които 14 675,89 лева по СЕПП и 3 105,81 лева по НР2.
Жалбоподателят твърди, че не е посочено правното основание за издаване на УП, с което е нарушена разпоредбата на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. Нарушена била и нормата на чл. 26, ал. 1 от АПК, доколкото същият не бил уведомен за започване на административното производство за издаване на обжалвания индивидуален административен акт /ИАА/. Твърди се, че мотивите за постановяване на отказа за финансовото подпомагане са неясни и необосновани, което води до нарушаване

правото на защита на О. М. А.. Претендира се отмяна на УП като незаконосъобразно и необосновано и връщане на преписката на ДФЗ-РА с указания за правилното прилагане на закона. Предвид това жалбоподателят, чрез адв. С., моли и за постановяване на незаконосъобразност на определените за бъдещ период санкции и отмяна на мълчаливия отказ на Министъра на земеделието и храните.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят не се явява и не изпраща представител. Приложени са писмени бележки от 28.11.2012г. В същите се посочва, че е налице нарушение на административно-производствените правила при издаването на акта, поради което се поддържа жалбата в цялост. Жалбоподателят претендира направените разноски, включително и адвокатски хонорар.

Ответникът, Изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие” - Разплащателна агенция, чрез процесуалния си представител, моли съда жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение и направените съдебни разноски.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146 от АПК събраните и приети по делото доказателства и законосъобразността на оспорвания административен акт като цяло, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, депозира на срок, по отношение на който въпрос има влязло в сила определение № 9456/29.06.2012г. по адм. дело № 6960/2012г. по описа на Върховен административен съд, IV-то отделение.

Разгледана по същество, същата е частично основателна.

Съдът установява, че жалбоподателят като земеделски производител е подал заявление УИН 11/200610/23872 за кампания 2010г. По СЕПП е поискана финансова помощ в размер на 27 791,26 лева, по СНДП - финансова помощ в размер на 568,44 лева, а по НР2 - финансова помощ в размер на 3703,31 лева. Наложена е санкция за бъдещ период в размер на общо 17 781,70 лева, от които 14 675,89 лева по СЕПП и 3 105,81 лева по НР2. Отказът на Изпълнителния директор на ДФЗ-РА е мотивиран, както следва:

По СЕПП:

На основание чл. 43, ал. 3, т. 4 от ЗПЗП е проверена площта на парцела след извършените административни проверки, въз основа на които се установява, че кандидатът от заявените 14 парцела има площи отразени като недопустима площ, както следва:

1. за БДС от 6,79ха -3,70 е установена, а 3,09ха е недопустима;
2. за БДС от 3,77 ха- 3,74 е установена, останалата 0,03 ха недопустима;
3. за БДС от 1,91 ха -190ха са установени, 0,01ха недопустими,
4. за БДС от 12,32ха -9,14ха установени, 3,18ха недопустими;
5. за БДС от 9,59ха -6,15ха установени, 3,44 недопустими;
6. за БДС от 17,41ха -4,75ха установени, 12,66 недопустими;
7. за БДС от 8,54 ха-7,06 ха установени, 1,48ха недопустими;
8. за БДС от 14,54ха –всичките са недопустими;
9. за БДС от 11,72ха -5,68ха са установени, 6,04са недопустими;
10. за БДС от 17,21ха-13,62 са установени, 3,59са недопустими
11. за БДС от 10,24ха-9,84 са установени, 0,40са недопустими;
12. за БДС от 4,46ха-0,77са установени, 3,69са недопустими;
13. за БДС от 15,16ха-2,78са установени, 12,38са недопустими;

14. за БДС от 18,25ха-2,56ха са установени, 15,69 са недопустими.

Общият размер на недопустимата площ е 80,22 ха. Установеният процент на наддеклариране, съгласно чл. 58 от Регламент № 1122/2009г. – е 100 %, посочен на стр. 6 от УП, поради което се отказва изцяло поисканата сума от 27 791,26лв.

По НДП:

Жалбоподателят е кандидатствал за сумата от 568,44лв. с 2 БДС с обща площ от 5,68ха, както следва: за БДС от 3,77ха, за което е установена площ от 3,74ха и съответно като недопустима е посочена площта от 0,03ха; За БДС от 1,91ха е установена площ от 1,90ха, като само 0,01ха е посочена като недопустима или общият размер на недопустима площ е 0,04ха. По тази мярка % на наддеклариране е под 1% или 0,71%, поради което е оторизирана цялата сума в таблица на л.6, но на лист 3 от УП- има изписан отказ т.е. за визираната мярка – се отказва и се отпуска сумата едновременно. Няма поправка на УП по реда на чл.62 от АПК за ЯФГ.

По НР2:

Жалбоподателят е поискал сумата от 3703,31лв., кандидатствайки с 3 БДС, както следва: за БДС с площ от 4,46ха е установена площ от 0,77ха, като 3,69ха са недопустими; за БДС от 15,16ха е установена площ от 2,78ха, като 12,38ха са недопустими; за БДС от 18,25ха е установена площ от 2,56ха, като останалите 15,69ха са недопустими. Общият размер на недопустимата площ по тази мярка е 31,76 ха, като съответно е установен процент на наддеклариране съгласно чл. 16 от Регламент № 1975/2006г. – 100 % -стр. 6 от УП.

По мерки НР2 и СЕПП с оглед това, че % надвишава 50% от действително стопанисваните площи, ДФЗ-РА налага санкции за бъдещ период за СЕПП на основание чл. 58 от Регламент № 1122/2009г. и по НР2 на основание чл. 16 от Регламент № 1975/2006г..

Съдът съображава, че част от преписката са писмените доказателства -карти на заявените БЗС, изготвени на 14.05.2010г. и 27.05.2010г. въз основа на самолетни снимки от 2010г., като с оглед необходимостта от специални познания по делото е изслушано заключение на в.л.инж.К., което съдът напълно кредитира. В.л. подробно описва защо са приети като недопустими определени части от описаните БДС-неподържани, непочистени и т.н. В табличен вид визира по отделните схеми колко са установени площи като само по мярка НДП установява пълно съвпадение с констатациите на ответника, а именно установената площ е 5,64ха, като недопустимата е 0,04ха или под 1%, поради което следва да се оторизира цялата сума, вместо което ответникът първо отказва, като впоследствие в таблицата сочи, че оторизира сумата без да е ясно каква е волята му. Доколкото има отказ в тестовата част /оторизира е на л.6 от УП в таблицата/, няма поправка на ЯФГ, съдът приема, че сумата е отказана и с оглед констатациите на в.л. жалбата в тази част е основателна и следва да се уважи, като преписката се върне на ответника за постановяване на акт за оторизиране на сумата.

По СЕПП в.л. сочи, че ответникът е установил от цялата площ от 151,91ха -80,22ха, като недопустимата площ е 80,22ха. В.л. изчислява недопустимата площ на 79,63ха т.е. с 0,59ха по-малко. Корекциите касаят само 4 от БДС- БДС от 18,25ха, БДС от 15,16ха, БДС от 4,46ха и БДС от 10,24ха. Доколкото и по мярка НР2 се кандидатства с три от тези БДС /без това с площ от 10,24ха/ - и по тази мярка според в.л. установената площ от цялата от 37,87ха е 6,44ха вместо установената от ответника 6,11ха, или с 0,33ха повече. Изложеното не променя сумата, която следва да бъде

оторизирана – а именно и по-двете мерки следва да се откаже поисканата сума, но в.л. коригира санкцията за бъдещ период –като вместо 14673лв. по СЕПП –установява, че трябва да е по-малко 14 567лв. и съответно по НР2 вместо 3 106лв.-трябва да е 3 074лв.

Следователно- ответникът е компетентен да постанови оспорения акт, не е допуснал процесуални нарушения, като по същество жалбата е основателна за НДП и неоснователна за това, че по СЕПП и НР2 са отказани сумите, но досежно бъдещата санкция следва да отмени са сумите над 14 567лв. т.е за разликата от 109лв. и над 3 074лв. т.е за разликата от 32лв. без да се връща на ответника.

Относно разноските: направено е искане за разноси от двете страни, като ответникът претендира юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лева и възнаграждение за съдебна експертиза в размер на 180 лева – общо 330 лева, а жалбоподателят – 10 лева държавна такса и изплатен адвокатски хонорар в размер на 3 200 лева по договор за правна защита и съдействие /лист 7 от делото/ - общо 3210 лева. Вследствие на частичното уважаване на подадената жалба след компенсация следва да се осъди ответникът да заплати на жалбоподателя сумата в размер на 850 лева /съобразява се, че жалбата касае три мерки, за две от които същата е неоснователна/.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 173, ал. 3 от АПК, Административен съд – София-град, II отделение, 28-ми състав,

РЕШИ:

По жалба на О. М. А. от [населено място], общ. Л., [улица],

1. ОТМЕНЯ КАТО НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО УВЕДОМИТЕЛНО ПИСМО /УП/ за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2010г. с изх. № 02-110-6500/1508/02.10.2011г. от Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” - Разплащателна агенция /ДФЗ-РА/, по заявление с УИН 11/200610/23872,

В ЧАСТТА, с която му се отказва финансово подпомагане в размер на 568,44 лева по схемите за национални доплащания за площ.

ВРЪЩА преписката на ответника за произнасяне в 14-дневен срок, определен по чл. 174 от АПК и по задължителните указания в мотивите.

2. ОТМЕНЯ като незаконосъобразно уведомителното писмо, В ЧАСТТА, с която са наложени санкции за бъдещ период по СЕПП за сумата над 14 567лв. до търсената 14 676лв. т.е. за разликата от 109лв., както и по НР2 за сумата над 3 074лв. от търсената от 3 106лв. или за 32лв..

3. ОТХВЪРЛЯ жалбата по оспорването на писмото в останалата му част.

ОСЪЖДА ответникът да заплати на жалбоподателя О. М. А. по компенсация сумата в размер на 850 лева.

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщаването му чрез настоящия съд пред ВАС. Преписи.

Съдия:

