

РЕШЕНИЕ

№ 6227

гр. София, 20.11.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 26.10.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова
Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на
прокурора Димитров, като разгледа дело номер **5506** по описа за **2012**
година докладвано от съдия Татяна Жилова, и за да се произнесе взе предвид
следното:

Производството е по чл.208 и сл. от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1
от ЗАНН.

Делото е образувано по касационна жалба на [фирма] срещу решение от 14.04.2012г.
на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 15 състав, по н.а.х.д.
№24843/2011г. С оспореното решение съдът е потвърдил наказателно постановление
№Р-10-946 от 03.09.2011 г., издадено от заместник-председателя на Комисията за
финансов надзор /КФН/, с което на касатора е наложена имуществена санкция в
размер на 20 000 лева, на основание чл.320 ал.2 от Кодекса за застраховането /КЗ/
за нарушение на чл.317 ал.3 във връзка с ал.1 от същия нормативен акт.

Касаторът обжалва решението на районния съд като незаконосъобразно поради
противоречие с материалния закон и допуснати процесуални нарушения. Твърди, че
административно-наказващият орган не е установил датата на извършване на
нарушението, както и че е за едно и също нарушение е наказан няколко пъти.
Навежда доводи за маловажност на деянието. Сочи, че районният съд не е разпитал
застрахованото лице и застрахователния посредник, поради което фактите са останали
неизяснени. Моли съдебното решение да бъде отменено, както и да се отмени
наказателното постановление.

Ответната страна - Комисията за финансов надзор, оспорва жалбата. Счита, че
поправката на датата на сключване на застрахователния договор -задължителен

реквизит на застрахователната полица, представлява предоставяне на невярна информация за надзорни цели и препятства упражняването на контрол от страна на КФН. Моли жалбата да бъде отхвърлена.
Прокурорът счита жалбата за неоснователна.

Настоящият съдебен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима. Разгледана по същество, жалбата е основателна по част от изложените в нея доводи.

В производството пред районния съд фактическата обстановка е установена напълно: Ответникът има качество на лицензиран застраховател на българския застрахователен пазар със седалище в страната. На 30.12.2010г. застрахователят е подал по електронен път информация до КФН съгласно чл.294 ал.4 от КЗ за сключени договори за задължителна застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“. В хода на проверката по подадената информация КФН е изисквала от застрахователя да представи застрахователна полица №05-5-1001284946J, посочена като сключена на 23.12.2010г. Застрахователната полица представлява бланка на отчетен документ с поредна и уникална номерация. Договорът се сключва в два еднообразни екземпляра като всички основни реквизити, включително и датата на сключване на договора, се попълват на ръка върху първия екземпляр, а вторият се отпечатва под индиго. Първият екземпляр се предава на застрахованото лице, а вторият остава у застрахователя. Застрахователят е представил заверено копие от втория екземпляр, на което ясно се вижда поправка на датата на сключване като поправената дата е 23.12.2010г. КФН е изисквала от застрахованото лице да представи първия екземпляр от полицата, на който като дата на сключване на договора е написана датата 24.12.2010г. без поправки и зачерквания. Тъй като поправката е извършена единствено върху екземпляра, намиращ се у застрахователя, КФН е приела, че действителната дата на сключване на договора е 24.12.2010г. , а застрахователят е представил невярна информация. Съставен е Акт а установяване на административно нарушение /АУАН/ № Р-06-228 от 17.03.2011г., въз основа на който е издадено наказателното постановление. Не са допуснати процесуални нарушения при съставяне на акта за установяване на административното нарушение и при издаване на наказателното постановление.

Видно от представените два екземпляра от полицата дължимата застрахователна премия е платена еднократно при сключване на застраховката. Срокът на застраховката е от 00.00ч. на 01.01. 2011г. до 24.00ч. на 31.12.2011г.

Застрахователят е навел доводи пред районния съд за нарушение на принципа *pop bis in idem*, установен с чл.17 от ЗАНН, тъй като според него е наказан за едно деяние няколко пъти. Правилно районният съд е отхвърлил това възражение като неоснователно. Когато с едно деяние се осъществяват различни състави на административни нарушения или едно лице е извършило няколко нарушения, за всяко от тях се налага отделно административно наказание съгласно разпоредбата на чл.18 от ЗАНН. В административно-наказателното производство не се прилагат правилата за съвкупността по чл.23- 26 от Наказателния кодекс. Възражението на касатора, че

съдът не е разпитал като свидетели застрахованото лице и застрахователния посредник, е неоснователно, тъй като фактите се установяват категорично от събраните писмени доказателства.

Настоящата инстанция не приема изводите на районния съд, че в процесния случай се касае за нарушение с висока обществена опасност. Действително нарушението е от категорията на формалните и не предвижда като последица съставомерен резултат. Следва обаче да се вземат предвид обстоятелствата, които намаляват обществената опасност от деянието. В случая не само не е настъпила увреда, но такава не може и да настъпи. Тъй като застрахователната премия е изплатена напълно в момента на сключване на договора и не се определят падежи на разсрочени вноски, а валидността на застраховката е конкретно определена по дати и часове от 01. 01.2011г. до 31.12.2011г., то датата на сключването е само формален реквизит, който е без значение за правата и задълженията на застрахованото лице. Установената поправка не влияе по никакъв начин на валидността на договора, на размера на премията, на покритите рискове, на застрахователната сума и на възможностите на застрахованото лице да търси обезщетение при настъпване на застрахователно събитие. Същевременно трябва да се отчете, че поправката представлява неблагоприятно за застрахователя обстоятелство, тъй като едноседмичният срок по чл.294 ал.1 и ал.4 започва да тече от по-ранната дата. Подавайки електронната справка, застрахователят е посочил данните от наличната при него информация. С поправката не се препятстват и правомощията на контролните органи. Това мотивира настоящата инстанция да приеме, че нарушението, макар и формално извършено, е маловажно поради ниска степен на обществена опасност. Административно-наказателната отговорност на застрахователя е неправилно ангажирана, поради което наказателното постановление трябва да бъде отменено, както и съдебното решение, с което то е потвърдено.

По изложените съображения и на основание чл.222 ал.1 от АПК във връзка с чл.63 ал.1 от ЗАНН Административен съд София-град, XI касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 14.04.2012г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 15 състав, по н.а.х.д. №24843/2011г.

ОТМЕНЯ наказателно постановление №Р-10-946 от 03.09.2011 г, издадено от заместник- председателя на Комисията за финансов надзор.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1/

