

Протокол

№

гр. София, 01.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в публично заседание на 01.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **2873** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц. П. К. - редовно и своевременно призован, не се явява.
За него се явява Д. И. К. – майка на жалбоподателя – процесуален представител по чл. 32, т. 2 ГПК, която представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА на ТП на НОИ – редовно и своевременно призован, не се явява. за него се явява ГЛ. ЮРК. И. Б., която представя пълномощно от днес.

СГП – редовно и своевременно призована, не се представлява.

ПР. К. : Да се даде ход на делото.

ЮРК. Б. : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата с приложените писмени доказателства към нея.

ЮРК. Б.: Г. председател, само искам да отбележа, че на нас са ни връчени основната жалба и молба от 28.04.2023 г., с която съм се запознала. Молбата, която е от

07.04.2023 г., разбрах сега пред зала, тъй като не ни е връчвана, аз съм си гледала делото, не я видях и са запознах буквално пред зала по диагонал. Екземпляр за нас няма. Прави ми впечатление, че между двете молби има разлика в направените доказателствени искания, а аз искам да взема становище по тях.

Пр. К. предоставя за запознаване на юрк. Б. цитираната молба от 07.04.2023 г.

ЮРК. Б.: Запознах се с молбата и нямам възражения в тази насока.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Пр. К.: Поддържам жалбата, заедно с двете молби. Поддържам си двете доказателствени искания - за вещото лице и за свидетеля Х. Р.. Нямам други доказателствени искания към момента. Поддържам както и искането в молбите да се изискат доказателствата относно декларации Образец № 1, изпратени по пощата със съответните разписки от НАП.

ЮРК. Б.: Оспорвам жалбата. Относно доказателствените искания, възрабявам по всяко едно от тях, като ще изложа аргументи: относно новото за мен доказателствено искане за призоваване на длъжностното лице, съставило констативния протокол и издало задължителните предписания – възрабявам по неговото допускане, поради следното: и констативния протокол, и задължителните предписания са официални документи по смисъла на ГПК. В тях е изразено волеизявлението на компетентния орган. Не считам, че с устни сведения и разпит на длъжностното лице ще се обогати, а всъщност оспорване на задължителните предписания ли прави жалбоподателят, защото тогава отиваме в съвсем друга хипотеза, тъй като и двете са именно по смисъла на ГПК официални удостоверителни документи. Също така, самото искане няма никаква формулировка каква е целта, с която се иска допускане на разпит на длъжностното лице. Нито е посочена целта, нито са посочили въпроси, нито какво ще се изследва изобщо и ще се установява с един разпит, така че категорично възрабявам. Считам, че е недопустимо.

На следващо място, да бъде допуснато назначаване на вещо лице-счетоводител или описано, за да бъде буквална „лице с друга специалност“, пак без да е уточнено каква, за да се установи какво е било подадено през пощата – това не считам, че изобщо може да бъде установено с познания на каквото и да било вещо лице. В крайна сметка жалбоподателят би могъл да направи съвсем друг вид доказателствено искане спрямо Български пощи, ако иска да се снабди с някакви удостоверителни документи или обратни разписки, но това не е функция и по никакъв начин не прави основателно искането за вещо лице.

На трето място, относно формулираното по-скоро в момента искане за задължаване на НАП, съжалявам много, но ще помоля, ако изобщо допуснете това искане, жалбоподателят конкретно да формулира какво ще се изисква от НАП, защото най-общо казано „НАП да предоставят информация“ не считам, че също е допустимо. Моля да бъде приета административната преписка в цялост. Приложили сме цялата преписка, както и заповеди за компетентност на всички органи, които са издали съответните административни актове. Аз нямам доказателствени искания.

ПР. К.: Както сме посочили в жалбата, обжалваме решението на директора на ТП на НОИ, в частта му, в която са потвърдени задължителни предписания по пунктове 2-ри и 6-и, тоест, само за месец ноември нямаме обжалване. Не оспорваме решението само относно предписанията за месец ноември 2021 г.

Оспорвам доводите на юрк. Б., защото въпросният свидетел, който съм поискала е участвал в установяването на нарушението и издаването на задължителни предписания и би следвало, аз съм писала по тази преписка и съм я уведомила, че имам изпратени по пощата, приложила съм доказателства, че имам изпратени по пощата разписки, че съм подала тези образци, а не е направено нищо от НОИ да ги изиска, като между двете ведомства има кореспонденция, да изискат по тези обратни разписки какви образци са подавани. Освен това, те работят по КСО и много добре са видели, че съобразно чл. 102, ал. 3 ДОПК е ясно указано, че в една декларация, жалба или друг документ се изисква, или други данни, които не съдържат ЕГН на осигуреното лице, не се приемат. А всъщност, съм приложила доказателства, че системата ги отхвърля тези трите декларации, за това че са подадени по ЕГН.

Аз мисля, че ДОПК е служебно известен на НОИ и те би трябвало да организират и да отговорят на моите жалби и уведомявания, че аз съм подала нужното. Това те не са направили. Вещото лице не го искам да установява има ли разписки или няма, а искам да установи има ли такива обратни разписки, с оглед неоспоримост на тези обратни разписки, че няма измама от наша страна, но съм го искала, след като се изискат от НАП всички документи, да види и да каже подадена ли е декларация Образец № 1, защо е отхвърлила системата 3-те (трите) броя Образец № 1, подадени по електронен път, като там системата по две причини не иска: едната причина е, че трябва да се подават декларации Образец № 1 и Образец № 6 заедно, само че законът за земеделски производители не изисква всеки месец Образец № 1 и Образец № 6 да се подават заедно, а 6-ицата да се подава като 13-ка веднъж годишно, тоест, има една грешка в системата, която никой не я вижда и всеки я игнорира - в случая и НАП, и НОИ по ДОПК и за да се изяснят тези неща, съм поискала нещо лице. Поискала съм или счетоводител - одитор, или по преценка на съда, ако счете за необходимо, с други специални знания.

ЮРК. Б. (реплика): Не считам, че и така изложените доводи са основателни. Приложимото в случая законодателство е определено в КСО и Наредба № Н-13. ДОПК е съвсем друг нормативен акт, който е приложим за съвсем други правоотношения. От тази гледна точка не считам, че това изобщо е годно основание. Не на последно място, чл. 5, ал. 4 КСО казва как се подават данните и че НОИ работи единствено и само с подадени в НАП данни, които се подават чрез НАП, защото само и единствено това е компетентната държавна институция, където се подават образци № 1 и № 4, по реда на вече посочената от мен Наредба № Н-13. Ние няма как да изследваме и не е задължение на административния орган по КСО за изследва как се подават тези декларации 1 и 6. Ние работим с вече подадени декларации.

ПР. К. (дуплика): Наредба 13 е подзаконов нормативен акт, който служи за помощ на служителите. Основният водещ документ и закон считам, че е ДОПК.

По отношение на това че не са видели какво е вписано, аз многократно съм ги известила и те са имали възможност да изискат от НАП, а отделно НОИ може да

ангажира дело, поддържам да се гледа и НОИ може да ангажира впоследствие срещу НАП никакви последващи вреди. Това е тяхно право.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените с жалбата писмени доказателства.
ПРИЕМА административната преписка.

Не са налице предпоставки за разпит като свидетел на административния орган, чийто предписания са били оспорени пред директора на НОИ и в това отношение искането на процесуалния представител на жалбоподателя следва да бъде оставено без уважение. Неоснователно е и искането за назначаване на експертиза с вещо лице счетоводител, което да установява дали са подадени по поща декларации Образец № 1. Следва да бъде дадена възможност на жалбоподателя да се снабди допълнително със съответни документи от Български пощи и да ги представи в следващо съдебно заседание. Така мотивиран,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане от страна на жалбоподателя за допускане до разпит като свидетел по делото на административния орган, издал задължителните предписания, както и доказателственото искане от страна на жалбоподателя за назначаване на вещо лице – счетоводител.

ПР. К.: Аз съм ги представила обратните разписки. Да се изискат тогава доказателствата от НАП.

ЮРК. Б.: Ние сме приложили всички писма.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКАТ от НАП - С. справка и данни дали са подавани декларации Образец № 1, на основание чл. 5, ал. 4 КСО, от/за Ц. П. К., ЕГН: [ЕГН] за месеците:

· 01.11.2021 г. - 30.11.2021 г. с код за „Вид осигурен“ – „13“, с месечен осигурителен доход в размер на 19.10 лв. за 1 отработен ден, с осигурителна вноска в размер на 18,3% и 21 работни дни с обезщетение за временна неработоспособност.

· 01.01.2022 г. - 31.01.2022 г. с код за „Вид осигурен“ – „13“, с месечен осигурителен доход в размер на 84.00 лв. за 16 отработени дни, с осигурителна вноска в размер на 18,3% и 4 работни дни с обезщетение за временна неработоспособност.

· 01.12.2021 г. - 31.12.2021 г. с код за „Вид осигурен“ – „13“, с месечен осигурителен доход в размер на 00.00 лв. за 20 работни дни с обезщетение за временна неработоспособност.

· 01.04.2022 г. - 30.04.2022 г. с код за „Вид осигурен“ – „13“, с месечен осигурителен доход в размер на 710.00 лв. за пълен отработен месец, с осигурителна вноска в размер на 18,3%.

· 01.06.2022 г. - 31.08.2022 г. с код за „Вид осигурен“ – „13“, с месечен осигурителен доход в размер на 710.00 лв. за пълни отработени месеци, с осигурителна вноска в размер на 18,3%.

· 01.09.2022 г. - 30.09.2022 г. с код за „Вид осигурен“ – „13“, с месечен осигурителен доход в размер на 106.50 лв. за 3 отработени дни, с осигурителна вноска в размер на 18,3% и 17 работни дни с обезщетение за временна неработоспособност.

В случай, че са подадени такива декларации, следва да отговорите по какъв начин са подадени декларациите – по поща или по електронен път.

В случай, че са били отхвърлени декларациите, следва да посочите поради какви причини са били отхвърлени.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 29.06.2023 г. от 09:30 часа, за която дата и час страните редовно уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: