

Протокол

№

гр. София, 08.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 08.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **5591** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Б. А. С. - редовно уведомен, не се явява, представлява са от адв. Г., с представено по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - М. Г. Г. - редовно уведомен, явява се лично и с адв. Г., с представено по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Л. С. Г. - редовно уведомен, се явява лично и с адв. Г., с представено по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Д. М. П. - редовно уведомен, не се явява, представлява са от адв. Г., с представено по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - К. П. О. - редовно уведомен, не се явява, представлява са от адв. Г., с представено по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Я. И. Г. - редовно уведомен, не се явява, представлява са от адв. Г., с представено по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Д. Л. Д. - редовно уведомен, не се явява, представлява са от адв. Г., с представено по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Й. К. К. - редовно уведомен, не се явява, представлява са от адв. Г., с представено по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - З. К. К. - редовно уведомен, не се явява, представлява са от адв. Г., с представено по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - К. П. К. - редовно уведомен, не се явява, представлява са от адв. Г., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - Главният архитект на Столична община - редовно уведомен, се представлява от юрк. П., с представено днес пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Ц. В. Д. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Д., преупълномощен от адв. Т., с представено днес пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – В. В. А. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Д., преупълномощен от адв. Т., с представено днес пълномощно.

СГП – редовно уведомена – не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - А. Б. – редовно призовано, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-техническа експертиза, депозирана в срока по чл. 199 ГПК.

АДВ. Г.: Да се изслуша вещото лице в днешното съдебно заседание.

ЮРК. П.: Нямам възражения.

АДВ. Д.: Нямам възражения да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението по съдебно-техническа експертизата.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

А. И. Б., 55 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. Г., вещото лице отговори:

Имотът има изход към улица. Той е ъглов и се намира на две улици. Едната е [улица], а другата улица, подробно съм я описала от 612 до 611 и продължението на „Х.“, където се излиза на [улица].

На въпрос 2 съм отговорила като съм посочила, че необходимият брой паркоместа се определя с инвестиционния проект и с конкретните проектни решения, защото той е зависим от броя на обектите в сградата. Към настоящия момент няма сграда с определен брой обекти. Предвиден е двуетажен подземен гараж и предвид голямата свободна площ, която остава също в имота, следва въпросните площи да могат да осигурят съответните паркоместа. При по-големи обекти, предвид изискуемото 1 паркомясто на жилище, ще бъдат по-малко паркоместа, тоест всичко се определя с проектно решение.

Изискването е спазено от гледна точка на устройствено планиране, тоест предвиден е подземен гараж, който е двуетажен и достатъчно свободна площ.

В ЗУТ няма изискване за броя паркоместа при устройственото планиране. Има

изискване в наредба, която е свързана с конкретни проектни решения.

В ПУП разстоянията се задават съобразно изискванията на ЗУТ, които са като функция от височината на сградата, тоест конкретните разстояния отново ще се определят с инвестиционния проект, предвид това, че те са нормирани към страничните граници и да бъдат височината на сградата разделена на 3. Тоест зависи сградата дали е 20, 15, 7 етажа и т.н., това разстояние се разделя на 3 и по този начин се получава разстоянието до границата. Към всеки един от отстъпите е посочено 1/3 h. ПУП определят законовите изисквания. Сградите се проектират след като бъде издадена виза за проектиране и съответно започне разработването на инвестиционния проект. Със самия инвестиционен проект ще се определят въпросните разстояния, така че те трябва да отговарят на законовите изисквания.

АДВ. Г.: Нямам други въпроси. В заключителната част, в която трябва да се съдържат аргументите защо вещото лице приема отговора за такъв или такъв, а е посочено само правната рамка, тоест дали са спазени нормативните изисквания. Не се посочва нищо конкретно за конкретния имот, тоест няма как заключението на експертизата да бъде мотивирано и обосновано, при положение, че се преповтарят законовите изисквания. Считам, че в тази си част експертизата е немотивирана.

ЮРК. П.: Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ. Д.: Нямам въпроси. Да се приеме.

АДВ. Г.: Оспорвам експертизата. Същата не е направена при оценка на сградата, която следва да се построи в имота, респективно считам, че същата на този етап отговаря единствено и само на въпросите свързани с УПИ. Абстрактно се дава отговор в нея на това какви са отстоянията, изискванията за лице, какви са изискванията за броя на паркоместа в съответната сграда, без да се анализира конкретно в тази сграда, в която ще се строи дали се предвижда в нейния проект да се спазят тези изисквания. Считам, че следва да се допусне допълнителна експертиза. Тъй като има идеен проект за строеж на сграда, същият в момента след приключване на производството ще бъде реализиран, но за да може да се отговори на въпросите, посочени в експертизата, следва обективно да съобразим това, което е като проект и това, което е изискуемо, а не абстрактно или да преповтаряме разпоредбите на закона и от наредбата. Искам повторна експертиза с друго вещо лице, която да отговори на тези въпроси.

ЮРК. П.: Противопоставям се на искането за повторна експертиза, тъй като беше уточнено, че градоустройствен проект подобни детайли няма как да съдържа. Жалбоподателите явно не правят разлика между градоустройствен проект, виза, инвестиционен проект към разрешение за строеж и т.н. Особено пък някакъв разработен идеен проект, при положение, че още не е влязъл ПУП, също е неотнормирано да се разглежда. Това е предмет на последващи съвсем различни производства и няма нито една експертиза, която да може да посочи тези детайли, които искат жалбоподателите към градоустройствения проект. Той не съдържа такива детайли. Тази експертиза е правилна и обоснована.

АДВ. Д.: Противопоставям се на така направеното оспорване и искане за повторна експертиза. Първо, вещото лице е отговорило на зададените въпроси по начин, по който не може да възниква каквото и да е съмнение за обосноваността на заключението и негова правилност. Съгласно чл. 201 ГПК с приложимо основание чл. 144 АПК, когато едно заключение не е обосновано и възниква съмнение за неговата

правилност съдът допуска повторно заключение. Считаю, не са налице предпоставките за това и моля да оставите искането без уважение.

СЪДЪТ намира, че следва да се приеме заключението на вещото лице, поради което
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключение на съдебно-техническа експертиза.

ДА СЕ изплати възнаграждение на вещото лице в размер на внесеня депозит.

Издаде един брой РКО за сумата от 400 /четиристотин/ лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за вещото лице в размер на 490 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателите в 7-дневен срок от днес да довнесат сумата от 90 лв.

По направеното искане за допускане на повторна съдено-техническа експертиза, съдът счита, че повторна експертиза не би могла да отговори по различен начин на така поставените въпроси, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането за изслушване на повторна съдебно-техническа експертиза

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г.: Моля да постановите решение, с което да отмените като неправилна и незаконосъобразна Заповед № РА50-211/01.03.2022 г. на Главния архитект на Столична община за изменение на ПУП на район „Искър“. Моля да присъдите на доверителите ми направените разноси, за което представям списък. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като недоказана и неоснователна. Поддържам изцяло становището, което сме изложили в писмото, с което сме изпратили административната преписка. Не се установява, както и не са допуснати, а и видно от мотивите на заповедта не се допускат намалени разстояния. Сградата е съобразена с устройствената зона, в която попада и параметрите на тази зона, затова моля да отхвърлите жалбата. В случай, че я отхвърлите, претендирам разноси в размер на юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Д.: Присъединявам се към колегата. Моля да потвърдите заповедта като правилна и законосъобразна. Представям списък на разноси, които моля да ми присъдите, както и доказателства за тяхното плащане. Моля да ми бъде предоставен срок за представяне на писмени бележки.

АДВ. Г.: Прява възражение за прекомерност.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ устните състезания за приключили и ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: