

Протокол

№

гр. София, 31.08.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 31.08.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **5327** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:57 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: [фирма] - редовно уведомен, явява се управителя В. Д. лично и с адв. К., с пълномощно, което представя, заедно с договор за правна защита и съдействие.

ОТВЕТНИКЪТ: ДИРЕКТОРА НА ОД ЗЕМЕДЕЛИЕ С. ГРАД - редовно уведомен, се представлява се от адв. Н., преупълномощен от адв. Г., с пълномощни които представя.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка по издаване на оспорения акт, изпратена от ответника с негово съпроводително писмо от 16.06.2020г.

АДВ. К.: Поддържам жалбата с основанията изложени в нея. Запозната съм с преписката и не възразявам да се приеме. Представям доказателства, с които искаме да установим по косвен път, че [фирма] има регистриран обект за производство. Заповедта е свързана с договора от предходната 2019 г., който е приложен по

преписката, по силата на които [фирма] преработва розов цвят по смисъла на § 1, т. 10 от ДР за маслодайната роза.

АДВ. Н.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете преписката, за която заявявам, че сме я изпратили в цялост. Други доказателства няма да соча и няма да представям. Не оспорвам доказателствата, които се представят от жалбоподателя и не възразявам същите да бъдат приети. Считаю, че удостоверението, което се цитира в договора не е необходимо за разрешаване на спора. Не оспорвам факта, че такова удостоверение има, но то е издадено на друго лице, както се вижда и в самия договор.

АДВ. К.: При условие, че има признание, че удостоверението цитирано в договора е действително издадено на [фирма], не поддържам искането ответника да бъде задължен да го представи.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните в днешното съдебно заседание писмени доказателства, включително и допълнително представените от пълномощника на жалбоподателя.

СЪДЪТ, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, както и че не се налага служебното събиране на такива,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата по мотивите изложени в нея. Считаю, че административният орган е издал един административен акт, лишен от мотиви, които да водят до извода изложен в заповедта. Моля да вземете под внимание обстоятелството, че съгласно чл. 4 ал. 5 от Закона за маслодайната роза са указани условията и документите, които розопреработвателите трябва да приложат в своето заявление, като в т. 2 изрично е посочено правно основание за ползване на обект за производство на продукти от цвят на маслодайна роза. В конкретния случай [фирма] е приложил точно този договор, на основание на който не само през 2019 г., но и в предходните години и към настоящия момент ползва обекта за производство на продукти от цвят на маслодайна роза. Считаю, че административният орган изцяло повърхностно и съвсем формално е постановил направения отказ. Моля да вземете под внимание и това, че постановявайки отказ да бъде регистриран [фирма] като розопреработвател, това действие води до нарушаване на неговите права, дотолкова доколкото води до пълно ограничение на неговата търговската дейност, а именно да се води като производител на розово масло, какъвто е повече от 20 г. Моля да уважите жалбата и да ми присъдите разноски, съгласно списъка, който представих. Моля да ни дадете възможност за представяне на писмени бележки.

Управителят на фирмата - Д.: Фирма [фирма] е основана през 1996 г. и е една от първите фирми работещи в този бранш. През 2002 г. дружеството създаде собствени розови насаждения и оттогава до ден днешен чрез договор за преработка, преработва собствения си розов цвят в краен продукт - розово масло. Фирма [фирма] е 100% износител на розово масло, лавандулово и други етерични масла, както и деривати на

розовия цвят. Всички приходи на дружеството идват от продажбата и износа на готови продукти, в това число и на розово масло. През всичките тези години [фирма] декларирам, че не е предала нито един килограм розов цвят, а само преработена продукция. Считам, че фирмата се явява розо- преработвател, тъй като стопанската й дейност е да произвежда продукти от цвят на маслодайна роза в обект нает на друго основание, а именно договор за преработка. Практиката в бранша е когато нямаш собствен обект за производство и имаш голям капацитет, който може да запълни капацитета на дистиленията, да наемеш цялата дистиления, но когато фирмата няма тази възможност да запълни капацитета на дистиленията за работа, се сключва съответния договор за преработка или ишлеме. Не сме единствената фирма в бранша, която работи на този принцип. Има много големи фирми с изключителни обороти, които също работят на ишлеме. В една дистиления могат да работят няколко фирми до запълване на капацитета на дистиленията. Считам, че с тази регистрация се ограничава търговската и стопанската дейност на фирма [фирма] и от един износител на розово масло ме превръщат само в производител на розов цвят, който аз съм длъжна да реализирам. Това е равнозначно да ми затворят фирмата. Представям проект за изменение на закона ат 18.04.2019г. Самият закон прави разграничение между розопроизводител, розопреработвател и собственик на дистиления. Не си длъжен да имаш собствена дистиления за да бъдеш розопреработвател.

АДВ. Н.: Считам, че заповедта е законосъобразна. Доверителят ми е спазил закона. Договорът за изработка не доказва ползването на помещенията от жалбоподателя съгласно изискванията на закона. Розопреработвател е лице, което произвежда съгласно § 1, т. 10 продукти, което означава, че със собствени сили, с наети от него служители трябва да осъществява розопреработването. Договорът за изработка означава, че е организирано производството на продукти от рози, но жалбоподателят не ги произвежда сам, поради което не може по смисъла на закона, който е от тази година месец януари, да се счита, че жалбоподателят продължава да отговаря на изискванията за розопреработвател.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7 - дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: