

РЕШЕНИЕ

№ 7985

гр. София, 19.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26 състав, в публично заседание на 30.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **4979** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 211, изр. първо, предл. второ вр. чл. 197, ал. 1, т. 6 във вр. чл. 231, ал. 1, предл. второ във вр. чл. 226, ал. 1, т. 8 от Закона за Министерството на вътрешните работи (ЗМВР).

Образувано е по жалба на В. С. А. от [населено място],[жк], [жилищен адрес] срещу Заповед № 513з - 3454/21.04.2022 г., издадена от директора на Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), с която му е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“, на основание чл.204, т. 3 във вр. чл. 194, ал. 2, т. 4 във вр. чл. 197, ал. 1, т. 6 във вр. чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР във вр. т. 13, б. „г“, т. 15, т. 16, т. 19, т. 31 и т. 56 от Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР и на основание чл. 226, ал. 1, т. 8 от ЗМВР е прекратено служебното му правоотношение на длъжността, която е заемал - „младши инспектор“, старши полицаи в група „Охрана на обществения ред“ (ООР), сектор „Охранителна полиция“ (ОП), към 03 Районно управление (РУ) при СДВР.

Искането за отмяна на оспорената заповед е обосновано в жалбата с твърдения за наличие на всички отменителни основания по чл. 146, т. 1 – т. 5 от АПК. Посочени са конкретно нарушени разпоредби на ЗМВР и на Инструкция № 8121з - 877/06.07.2021 г. за дисциплината и дисциплинарната практика в Министерство на вътрешните работи (ДВ, бр. 59 от 16.07.2021 г., изм. с Решение № 1254/06.02.2023 г. на ВАС, бр. 55/27.06.2023г. в сила от 27.06.2023 г.). Мотивирано е становище за допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила и на

материалния закон. Според жалбоподателя, двумесечният срок по чл. 195, ал. 2 от ЗМВР, в който дисциплинарно наказващият орган е следвало да наложи дисциплинарното наказание е изтекъл на 02.01.2022 г. Цитирана е и е приложена практика на ВАС по сходни казуси. Твърдят се нарушения на изискванията на чл. 206, ал. 1 от ЗМВР, както и на чл. 27, чл. 37, ал. 1, т. 9 и чл. 59 от Инструкция № 8121з-877/06.07.2021 г. Излагат се аргументи за ограничаване на правото на защита на жалбоподателя, обосновани с неуважаване на част от заявените доказателствени искания в хода на дисциплинарното производство. Оспорват се изводите на експерта, изготвил компютърно - техническата справка, въз основа на които дисциплинарно разследващият и дисциплинарно наказващият орган са приели за съставомерни нарушенията на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР. Изложени са подробни съображения в подкрепа на твърденията за фактическа необоснованост на оспорената заповед, поради неизясняване на всички релевантни факти. Позовавайки се на Постановлението на наблюдаващия прокурор от СРП, с което е отказано образуване на наказателно производство за извършено престъпление за незаконосъобразно използване на специални технически средства, в нарушение на чл. 32, ал. 2 от Конституцията на РБ и Регламент (ЕС) 2016/679 на ЕП, жалбоподателят обосновава становище за недоказаност на вменените му във вина нарушения на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР. Сочи като нарушение на чл. 34 от АПК ограничаване на правото му да се запознае с всички материали от дисциплинарното производство и дисциплинарната преписка, за да упражни ефективно правото си на защита. Възразява срещу отразените в приложената към дисциплинарната преписка кадрова справка предходно наложени му, отменени с влезли в сила съдебни решения, дисциплинарни наказания. Застъпва становище, че оспорената заповед е издадена в нарушение на изискванията на чл. 247, ал. 2 от ЗМВР, доколкото дисциплинарно наказващият орган не се е съобразил със становището на синдикалната организация, в която членува. В този аспект, се сочи, че задължителното тълкуване в Тълкувателно решение № 9 от 12.12.2014 г. на Общото събрание на съдиите от Гражданска колегия на ВКС по тълкувателно дело 9/2013 г. е неотнормо за държавните служители на МВР. Претендира разности.

Ответникът – директорът на СДВР, чрез процесуалните си представители, оспорва твърденията в жалбата и счита, че направеното искане за отмяна на обжалвания административен акт като неоснователно следва да бъде отхвърлено. В представените писмени становища (л. 1047 – л. 1048, л. 1131 – 1134, том IV) са изложени подробни съображения за провеждане на дисциплинарното производство в съответствие с изискванията на ЗМВР и Инструкция № 8121з-877 от 06.07.2021 г. за дисциплината и дисциплинарната практика. Според пълномощниците на ответника, събраните писмени и гласни доказателства, както и експертните становища, отразяващи резултатите от проведени изследвания на съдържанието на записите, публикувани в социалната мрежа „Ф.“, установяват по несъмнен начин съставомерните елементи на дисциплинарното нарушение, за което на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание. Изложени са и аргументи за пълното му съответствие с тежестта на дисциплинарното нарушение, квалифицирано по чл. 194, ал. 2, т. 4 във вр. чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР. Претендира се юрисконсултско възнаграждение. При условията на евентуалност е направено възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на процесуалния представител на жалбоподателя.

Жалбоподателят и процесуалният му представител – адв. Е. И. поддържат и в

съдебните заседания искането за отмяна на оспорената заповед, и аргументите, с които е обосновано в жалбата. Застъпват становище за фактическа необоснованост и липса на доказателства, установяващи твърдените нарушения на разпоредбите на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР, които са послужили като основание за ангажиране на дисциплинарната отговорност на жалбоподателя. Излагат подробни аргументи и в представени писмени бележки.

Процесуалните представители на ответника оспорват жалбата и считат, че следва да бъде отхвърлена като неоснователна. Поддържат изложените доводи в писмените становища и представените писмени бележки по съществуващото на спора. Претендират юрисконсултско възнаграждение. При условията на евентуалност правят възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на процесуалния представител на жалбоподателя.

В съдебното производство не участва представител на Софийска градска прокуратура, въпреки своевременното уведомяване за образуването му.

Административен съд София-град, Първо отделение, 26 състав, след като обсъди по отделно и в съвкупност, приложените към делото доказателства, в контекста на становището на страните, съобразно правомощията си, прие за установено от фактическа страна:

Със Заповед № 3 - 1330 от 07.09.2000 г. жалбоподателят В. С. А. е назначен на работа в МВР на длъжност „полицай“ в група „Патрулно - постова служба“, сектор „Охранителна полиция“ – С., направление „Транспортна полиция“ – С. при Дирекция на Национална служба „Полиция“. Последователно заема различни длъжности в системата на МВР. Считано от 20.04.2015 г. до момента на прекратяване на служебното правоотношение, с оспорената в настоящото производство Заповед на директора на СДВР № 513з - 3454/21.04.2022 г., е изпълнявал задължения като „старши полицай“, група „Охрана на обществения ред“, сектор „Охранителна полиция“ към 03 Районно управление при СДВР, със специфично наименование на длъжността „младши инспектор“ (Заповед № 513з – 2446 от 20.04.2015 г., вж. Кадрова справка, рег. № 513р-16144 от 22.02.2022 г. - л. 734 – 735, том III).

В два последователни дни – на 25.05.2021 г. и 26.05.2021 г. директорът на СДВР е бил сезиран с докладни записки :

- от началника на 03 РУ СДВР - № УРИ 227р – 12604 от 25.05.2021 г. (с приложен към докладната 1 бр. оптичен носител CD - л. 861 – л. 862, том III)

- от ВПД началника на сектор „Масови мероприятия“ – СДВР - рег. № 513р - 43521 от 26.05.2021 г. (с приложен 1 бр. оптичен носител CD - л. 863, том III).

И в двете докладни записки е отразено, че в социалната мрежа „Ф.“ (Facebook) в профил „V. A.“ са публикувани видеоклипове, заснети в служебни помещения на 03 РУ – СДВР - в кабинета на началника на 03 РУ – СДВР и в кабинета на психолог от Института по психология (ИП) – МВР. Записани и филмирани са служители на МВР без тяхно знание.

В докладната записка на ВПД началника на сектор „Масови мероприятия“ от 26.05.2021 г. е посочено, че видеоматериалите, възпроизведени на оптичния носител са изпратени като съобщение на официалната страница на СДВР от профил „Hristo P.“ с искане за проверка относно това „...дали е законно записването и публикуването на същите.“.

Със Заповед № 513з - 4247 от 31.05.2021 г., на основание чл. 205, ал. 2 от ЗМВР, директорът на СДВР е разпоредил да се извърши проверка на отразените данни в

двете докладни записки, която да установи извършено ли е нарушение на служебната дисциплина от младши инспектор В. А. – старши полицаи в група „Охрана на обществения ред“, сектор „Охранителна полиция“ към 03 РУ при СДВР. Определен е състав на комисията и срок за приключване на проверката (л. 840 – 841, том III - т. II и т. III от заповедта).

Жалбоподателят В. А. се е запознал със заповедта в присъствието на адв. Е. И. на 08.06.2021 г. в 09,40 ч. (л. 841, том III).

Определеният едномесечен срок за приключване на проверката е удължаван три пъти със

Заповед № 513з - 5411 от 30.06.2021 г. (л. 849 – л. 850, том III),

Заповед № 513з - 6555 от 30.07.2021 г. (л. 851 – л. 852, том III),

Заповед № 513з - 7045 от 16.08.2021 г. (л. 857 – л. 858, том III).

Последното удължаване на срока, според мотивите на предложението на председателя на комисията (л. 855 – л. 856, том III), е с цел осигуряване присъствието на защитниците на младши инспектор В. А. при предстоящо снемане на сведения от него, предвид заявлението му от 13.08.2021 г., че същите не могат да се явят преди 07.09.2021 г. поради ползване на платен годишен отпуск.

Жалбоподателят се е запознал и с трите заповеди за изменение на срока за приключване на проверката по чл. 205, ал. 2 от ЗМВР. С последните две - на 09.09.2021 г., в присъствието и на процесуалния си представител - адв. Е. И., подпомагал го в защитата и по време на дисциплинарното производство.

Със Заповед № 513з - 5944 от 15.07.2021 г. (л. 844 - 845, том III), копие от която е връчено на жалбоподателя на 23.07.2021 г., дисциплинарно наказващият орган е променил състава на комисията, поради преминаване на друга длъжност на председателя. За председател на комисията, със заповедта за изменение, е определен изпълняващият длъжността ВПД началник на Отдел „Разследване“ при СДВР.

Резултатите от проверката са отразени в писмена Справка рег. № 513р - 81122 от 20.09.2021 г. (л. 823 – л. 839, том III, приложено копие и към жалбата - л. 151 – л. 167, том I). В саморъчна забележка от 14.10.2021г. при запознаване със Справката в 15,30 ч., жалбоподателят е посочил, че счита за незаконосъобразни проведените действия в изпълнение на оспорените от него пред АССГ заповеди за проверка, издадени на основание чл. 205, ал. 2 от ЗМВР от директора на СДВР.

В Справката е отразено, че към материалите от проверката е присъединено и Становище рег. № 4575р - 1528/08.06.2021 г. на ИД директор на Дирекция „Инспекторат“ – МВР (л. 866 – л. 867, том III) и приложените към него Докладна записка рег. № 4579р – 1472 от 26.05.2021 г. от директора на Института по психология (ИП) при МВР с адресат - министъра на вътрешните работи (л. 868 – л. 869, том III), както и кореспонденция, водена между началника на 03 РУ – СДВР и директора на ИП при МВР (л. 870 и л. 871, том III) по повод проведено на 21.05.2021 г. интервю с жалбоподателя В. А. за изготвяне на първична психологическа оценка, съгласно действащата към този момент Наредба № 8121з – 306/18.03.2021 г. за условията и реда за определяне на психологичната пригодност на държавните служители в Министерство на вътрешните работи (л. 865, том III - писмо рег. № 4575р-1634 от 14.06.2021 г. на ИД директор на Дирекция „Инспекторат“, л. 864, том III – писмо рег. 513р-51911 от 21.06.2021г.).

В хода на проверката писмени обяснения са депозидали:

началникът на 03 РУ - СДВР комисар Г. Г. - рег. № 227р-14142/10.06.2021 г. (л. 880 –

л. 881, том III),

ВПД началник на група ООР, сектор ОП старши инспектор В. П. - рег. № 513р - 53305 от 25.06.2021 г. (л. 912, том III),

младши експерт, командир на отделение в група ООР, сектор ОП А. Ц. - рег. № 513р-53506/28.06.2021 г. (л. 913 – л. 914, том III),

полицай в група ООР, сектор ОП М. Н. - рег. № 513р -67458/11.08.2021 г. (л. 922, том III),

А. А. - психолог в ИП – МВР, извършил първичната психологическа оценка на старши полицай В. А. - рег. № 513р-63236 от 29.07.2021 г. (л. 921, том III).

Приобщено е писмо рег. № 513р-49832 от 14.06.2021 г. на ВПД началник на сектор „Масови мероприятия“ – СДВР главен инспектор И. Г. (л. 888, том III от делото), към което е приложена разпечатка (2 листа) на коментари на потребители на социалната мрежа „Ф.“ по повод публикуваните на 21.05.2021 г. видеоклипове (л. 889 – 890, том III). В писмото е посочено, че към 10.06.2021 г. при влизане в профил „V. А.“ – отворен и достъпен за всички потребители на социалната мрежа, видеоклиповете са били достъпни за преглеждане и отразяване на коментари. Отражено е и, че на подателя на сигнала - лице с профил Hristo P., е изпратено съобщение с молба за предоставяне на данни за връзка. Получен е отговор, че не желае да предостави телефон за контакт и да дава сведения по случая. Посочено е и, че на изпратено съобщение до лицето с профил „V. А.“ не е получен отговор до момента на изготвяне на писмото, приложено към материалите от проверката.

С писмо рег. № 4579р-1748/21.06.2021 г. (л. 892, том III) директорът на ИП – МВР е посочил психолога от сектор „Психологическо осигуряване на структури в [населено място]“ към отдел ПОСМВР при ИП – МВР на когото е било възложено да изготви първичната психологическа оценка на жалбоподателя В. А..

На вещи лица - специалисти в областта на криминалистиката от Отдел „Експертно – криминалистическа дейност“ (О. – СДВР) е възложено да направят Комплексно видео-техническо изследване на записите на приложените 2 бр. магнитни носители CD, по един към всяка от докладните записки, с които е бил сезиран директорът на СДВР.

В задачите на експертите е включено:

- 1) да опишат действията на участниците,
- 2) да свалят на хартиен носител проведените разговори, при наличие на звук във видеозаписите.

Резултатите от извършеното изследване са документирани с Експертна справка № 23 - Ф/2021 г., рег. № 513ек – 3028 от 15.06.2021 г. (л. 894 – л. 909, том III). В Експертната справка са описани проведени разговори

между жалбоподателя В. А. и началника на ОЗ РУ – СДВР (л. 901 - 903, том III)

между жалбоподателя В. А. и психолога от ИП – МВР (л.899 – л. 901, л. 905 – л. 908, том III).

Свалени са заснетите на записите кадри (л. 903 - 905, том III).

Констатирана е идентичност на :

записания „MP4“ файл, на обект № 2 (оптичен носител на данни „CD-R“, „Verbatim“ с обозначение „N108XC30D8084187B1“, приложен към докладната записка от 26.05.2021 г., адресирана до директора на СДВР) с наименование „за един приятел питам – какво се случва в МВР с неудобни служители“ от дата 2021/05/21 и час от 11:50:33 до 12:00:33 с онагледения „MP4“ файл (л. 905 - 908, том III), с

наименование „10000000_3027083214283999_5901238964773876543_n“, записан на обект № 1 (оптичен носител на данни „CD-R“, „Verbatim“ с обозначение „[банкова сметка]“, приложен към докладната записка до директора на СДВР от 25.05.2021 г.); записания „MP4“ файл, на обект № 2 (оптичен носител на данни „CD-R“, „Verbatim“ с обозначение „N108XC30D8084187B1“, приложен към докладната записка до директора на СДВР от 26.05.2021 г.) с наименование „за един приятел питам – какво се случва в МВР с неудобни служители-1“, „за един приятел питам – какво се случва в МВР с неудобни служители – 2“, „за един приятел питам – какво се случва в МВР с неудобни служители – 3“ и „за един приятел питам – какво се случва в МВР с неудобни служители – 4“ от дата 2021/05/21 и час от 11:20:29 до 11:30:29 с онагледения „MP4“ файл (л. 896 - 901, том III), с наименование „10000000_264195412072784_187940116808832749_n“, записан на обект № 1 (оптичен носител на данни „CD-R“, „Verbatim“ с обозначение „[банкова сметка]“, приложен към докладната записка до директора на СДВР от 25.05.2021 г.).

В заключителната част на справка, експертите са посочили, че представеният им за изследване Обект № 1 представлява 1 брой оптичен носител на данни, който съдържа 3 бр. „MP4“ файла. Във всеки един от тях има цветни видео изображения със звук, с индикации за дата и час. Заснети са от заснемащо устройство, което не може да бъде конкретизирано, но не е стационарно, защото в записите се променя гледната точка. По отношение на Обект № 2 е констатирано, че съдържа 5 бр. „MP4“ файла с цветни видео изображения със звук и индикации за дата и час.

Копия на информацията в изследваните дискове, обозначени като Обект № 1 и Обект № 2, са приложени към справка – 2 бр. оптични дискове, опаковани в прозрачен полиетиленов плик, запечатани с картон серия А0422723 (л. 910, том III). В Справката е отразено, че представените за изследване оптични носители на информация - Обект № 1 и Обект № 2 „...в първоначалните им опаковки, поставени в полиетиленов плик, запечатани с картон, серия А, № 0387326, силикон и печат № 057 на НЕКД – СДВР (л. 909, том III). Същите са представени в хода на съдебното производство, запечатани в бял плик с положени 3 бр. сини кръгли печати, с надпис „Министерство на вътрешните работи – Столична дирекция на вътрешните работи“ (л. 1043, том IV), с писмо рег. № 513000 - 43729 от 27.07.2022 г. на началника на Отдел „Човешки ресурси“ – СДВР (л. 1042, том IV).

Към материалите от проверката е приложена Кадрова справка за жалбоподателя рег. № 513р-59501/19.07.2021 г. (л. 917 – л. 918, том III) и заверено копие от Протокол от 31.10.2020 г., в който е отразено изявление на жалбоподателя, че е запознат с Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР и изброените наред с него още 49 на брой действащи подзаконови и вътрешноведомствени актове (л. 919 – л. 920, том III).

Приложен е и представен със **Заявление от жалбоподателя № 51300 – 43093 от 26.07.2021 г.** (л. 928 – л. 929, том III) **магнитен носител на данни – диск** (със записана информация, за която се твърди да отразява съществуващата информация за периода **28.02.2010 г. – 14.06.2021 г.** в личния му профил във „Ф.“) (л. 949, том III) и **скрийншот заснемане** (л. 930 - 948, том III), за което се твърди да е направено за времето от 12.06.2021 г. до 15.06.2021 г. с опция „P. Screen“ и да отразява дейности, действия, публикации, влизания и излизания от профила.

С Приемо - предавателни протоколи № 513р-77089/23.07.2021 г. (л. 877, том III) и № 513р – 77089 от 09.09.2021 г. (л. 953 – л. 954, том III) на младши инспектор В. А. са

предоставени копия от материалите, събрани и приложени към извършената, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗМВР, проверка.

На 09.09.2021 г. на жалбоподателя е връчена Покана № 513р-76954 (л. 955 – л. 957, том III), с която му е предоставена възможност в срок до 10,00 ч. на 14.09.2021 г. да отговори писмено на конкретно формулирани от комисията 17 въпроса.

На 13.09.2021 г. жалбоподателят е депозирал Възражение, заведено с рег. № 513р-78247 (л. 958 - 960, том III), в което е посочил, че въпроси от 10 до 14, както и 16 – 17 не касаят предмета на проверката, а отговорът на въпрос № 15 се съдържа в приложения Протокол към проверката. Изложил е подробни възражения по повод отказа на проверяващата комисия да уважи доказателствените му искания. Заявил е отново становището си, че издадената заповед за възлагане на проверка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗМВР, и последващите 4 заповеди за изменение, са незаконосъобразно издадени.

С Протокол, регистриран с № 513р – 79792 от 16.09.2021 г. (л. 961, л. 962, л. 970, том III) комисията е приела, че депозираното Възражение от 13.09.2021 г. **„представлява фактически отказ от даване на писмени или устни обяснения по проверяваните обстоятелства“** доколкото в същото не е даден отговор на нито един от поставените 17 въпроса във връчената на 09.09.2021 г. Покана.

На 09.09.2021 г. в периода 09:30 ч. – 10:10 ч. в кабинет 339, в сградата на СДВР, комисията е извършила процесуални действия в присъствието на адв. Е. И., подпомагащ защитата на жалбоподателя и по време на проверката, които са документирани с Протокол № 513р-79778 (л. 964, том III).

В проведено на 15.09.2021 г. заседание проверяващата комисия е разгледала доказателствените искания, заявени от младши инспектор В. А., като е отразила решенията си в Протокол, рег. № 513р-79784 (л. 965 и л. 968 – л. 969, том III). Същите са възпроизведени и в изготвената Справка с резултатите от проверката от 20.09.2021 г.. В Протокола са отразени подробно аргументите, с които комисията е мотивирала отказа си да уважи искане на жалбоподателя за назначаване на експертиза по поставени от него задачи в Заявление рег. № 513000 – 45093 от 26.07.2021 г.

Въз основа на събраните доказателства в хода на проверката, извършена на основание чл. 205, ал. 2 от ЗМВР, комисията е направила следните изводи (л. 835 – л. 838, том III):

1. публикуваните на 21.05.2021 г. в социалната мрежа „Ф.“ видеоклипове от профил „V. А.“ са заснети в служебни помещения на ОЗ РУ – СДВР и отразяват:

- част от проведен на 26.04.2021 г. разговор между началника на ОЗ РУ – СДВР и младши инспектор В. А. в присъствието на старши инспектор В. П.,

- проведена беседа на 21.05.2021 г. между А. А. – психолог от ИП – МВР и младши инспектор В. А.,

2. служителите на МВР са записани и филмирани без тяхно знание и разрешение

3. публикуваните в социалната мрежа „Ф.“ видеоклипове са били общодостъпни за неограничен кръг от потребители и са станали достояние на голям брой граждани и служители на МВР

4. на видеоклиповете са заснети комисар Г. Г., старши инспектор В. П., А. А. – психолог при ИП – МВР, всеки от които е заявил писмено, че не е предполагал, че разговорите му са заснемани и не е давал разрешение да бъде филмиран и съответно записите публикувани в социалните мрежи

5. А. А. – психолог от ИП – МВР е възприел лично, показан му от младши инспектор В. А. друг запис, на който е заснета униформена служителка на МВР, без нейно

знание.

6. външни лица – потребители на социалната мрежа са коментирали съдържанието на видеоклиповете

7. в писмените сведения на старши инспектор В. П. и на младши експерт А. Ц. е посочено, че профил с имена „V. A.“ в социалната мрежа „Ф.“ е на В. С. А. и се ползва от него

8. В. А. е извършил действия несъвместими с длъжността, която заема, които уронват престижа на МВР (*цитирано е задължителното тълкуване на понятието „престиж на службата“, дадено с Тълкувателно постановление на ОСС на ВАС № 3 от 07.06.2007 г. по тълк. дело 4/2007 г.*), както и с разпоредбите на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в Министерство на вътрешните работи, утвърдени с Заповед на министъра № 8121з - 348 от 25.07.2014 г. (*обн. ДВ, бр. 67/12.08.2014 г. последно изм. и доп. ДВ бр. 64 от 03.08.2018 г., актуално към момента на извършване на дисциплинарното нарушение*),

9. събрани са достатъчно данни и доказателства, че младши инспектор В. А. – старши полицаи в група ООР, на сектор ОП към 03 РУ - СДВР е нарушил етичните правила и принципи за поведение на държавните служители в МВР, регламентирани в Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР, вменени като задължение на всички държавни служители в МВР, съгласно разпоредбата на чл. 150, ал. 2 от ЗМВР, както следва:

т. 11 – *„Етичните правила в този кодекс са приложими спрямо държавните служители за техните действия и поведение в работно и извънработно време съобразно тяхната подготовка (обща и специална) и нормативно определените им правомощия и се отнасят до:*

б. а) *отношенията между държавните служители, гражданското общество и отделните граждани;*

б. г) *правата и задълженията на държавните служители.*

т. 13 – *Дейността на държавните служители се осъществява при спазване на следните етични принципи за поведение:*

б. г) (*изм. – ДВ, бр. 47 от 2016 г.*) *лоялност – поведение, насочено към утвърждаване и подобряване на авторитета и доброто име на институцията, изразяващо се в коректно и почтено отношение към колегите и уважение на мнението и личния им живот,*

б. и) (*изм. – ДВ, бр. 47 от 2016 г.*) *компетентност – познава и спазва нормативната уредба и вътрешно ведомствените актове, регламентиращи изпълнението на служебните задължения, притежава способности и умения за тяхното коректно прилагане,*

т. 15 – *Държавният служител съобразява законността на действията, които възнамерява да предприеме*

т. 16 – *стриктното спазване на закона от страна на държавния служител допринася за гарантирането на правата и свободите на гражданите, за авторитета на институциите в Република България, опазването на сигурността и общественения ред, защитата на гражданите и тяхното имущество*

т. 19 – *Държавният служител пази доброто име на институцията, която представлява*

т. 31 – *Държавният служител зачита и спазва правата и основните свободи на всички граждани в съответствие с действащото българско законодателство и*

международните договори, по които Република България е страна.

Извършеното дисциплинарно нарушение от младши инспектор В. А. е квалифицирано като тежко нарушение на служебната дисциплина, по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 1, предл. второ и т. 4 във вр. чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР. Изложени са мотиви за настъпили значителни негативни вредни последици, за които е прието, че са се отразили неблагоприятно на авторитета и доверието на гражданите в органите на МВР – оповестено е публично - неправомерно използване на техническо средство от служител на МВР спрямо други полицейски служители, осъществено в сграда на Районно управление. Комисията е дала оценка на поведението на служителя като умишлено и *„опит да подрони авторитета на службата като постави под въпрос обективността на ръководните служители на МВР и повлияе на общественото мнение, относно тяхната пасивност и невъзможност за справяне и решаване на възникнали проблеми“* (л. 838, том III).

Направено е предложение, директорът на СДВР да образува дисциплинарно производство по чл. 207, ал. 1, т. 2 от ЗМВР срещу младши инспектор В. С. А. старши полицай в група ООР на сектор ОП към 03 РУ - СДВР за извършено дисциплинарно нарушение по чл. 194, ал. 2, т. 4 от ЗМВР – неспазване на правилата на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР, което представлява тежко нарушение на служебната дисциплина и уронва престижа на службата, по смисъла на чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР, и за което законът предвижда наказание „уволнение“.

Комисията е приела, че в хода на извършената проверка са установени и данни за осъществено престъпление от общ характер - по чл. 339а, ал. 2 от НК (*държане и използване на специално техническо средство, предназначено за негласно събиране на информация, от длъжностно лице във връзка със службата му*), което е послужило като основание копие от Справката с резултатите от проверката и от събраните доказателства да бъдат изпратени на компетентната Софийска районна прокуратура. В изпълнение на утвърденото Становище на Дирекция „Инспекторат“ – МВР, рег. № 4575р - 1528 от 08.06.2021 г., ***Справката с резултатите от дисциплинарната проверка е изпратена и на:***

главния секретар на МВР,

на дирекция „Инспекторат“ – МВР,

на началника на отдел „Човешки ресурси“ – СДВР (л. 821, том III – писмо рег. 513р-83654/21 от 29.09.2021 г.).

На 21.09.2021 г. в 11,50 ч. на жалбоподателя В. А. е връчена призовка за явяване пред комисията на 24.09.2021 г. в 09,30 ч. (л. 966, том III).

С Протокол от същата дата – 24.09.2021 г. (л. 973, том III), комисията е констатирала, че в периода 09:30 ч. – 09:50 ч. жалбоподателят и подпомагащите го адвокати не са се явили. Отражено е, че членовете на комисията не са уведомени по телефон, факс или с друго средство за евентуално наличие на уважителни причини за неявяването. Извършена е проверка в деловодната система за регистрирани след връчване на поканата (на 21.09.2021 г.) становища, възражения, писмени сведения с подател жалбоподателят А. или подпомагащите го защитници. Не са установени такива документи, които да са били заведени в този период с подател жалбоподателят или подпомагащите го защитници.

Протоколът е приключен с констатация, че въпреки предоставената възможност, жалбоподателят *„не се е възползвал от правото си да се запознае с писмената справка и с частта от материалите от дисциплинарната проверка, които не са му*

върчени, да даде допълнителни обяснения или да направи възражения“.

На 14.10.2021 г. в 15.30 ч. жалбоподателят В. А. се е запознал с резултатите от извършената проверка, отразени в Справка, рег. № 513р-81122 от 20.09.2021 г. (л. 755 – л. 771, л. 823 – л. 839, том III, както и на л. 151 – л. 167, том I). Саморъчно, на последната страница на Справката, е отбелязал възражението си, че издадените заповеди от директора на СДВР, с които е възложена проверката, са незаконосъобразни (л. 771, л. 839, том III и л. 167, том I).

На 15.10.2021 г. с вх. № 513000 – 59913 е заведено подадено от жалбоподателя Възражение, адресирано до директора на СДВР (л. 147 – л. 150, том I; л. 782 - л. 785, том III), с което са оспорени констатациите от проверката, отразени в Справката от 20.09.2021 г. Към Възражението са приложени копия от жалбите, заведени в АССГ. Направени са алтернативни искания – за прекратяване на проверката и за преобразуването ѝ срещу неизвестен извършител.

На 20.10.2021 г. жалбоподателят е сезирал и министъра на вътрешните работи с Жалба срещу констатациите от извършената, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗМВР проверка, отразени в Справка рег. № 513р-81122 от 20.09.2021 г. (л. 749 - 754, том III). В жалбата също са направени алтернативни искания - за прекратяване на дисциплинарното производство или за преобразуването му в проверка срещу неизвестен извършител.

По повод на тази жалба, Министърът на вътрешните работи е одобрил, направените предложения от ВПД директора на Дирекция „Човешки ресурси“ – МВР в Докладна записка рег. № 8121р – 19487 от 05.11.2021 г. (л. 747 – л. 748, том III) – жалбата за бъде оставена без разглеждане и да се изпрати по компетентност на директора на СДВР, а за този резултат - да се уведоми и жалбоподателят.

На 25.10.2021 г. от зам. директора на СДВР – старши комисар Г. А. е направено писмено предложение до директора на СДВР, рег. № 513р – 90946 (л. 139 – л. 142, том I; л. 738 – л. 741, том III) за образуване на дисциплинарно производство срещу младши инспектор В. С. А. – старши полицаи в група „Охрана на обществения ред“ на сектор „Охранителна полиция“ при 03 РУ на СДВР за извършено тежко нарушение на служебната дисциплина, съставомерно по чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР. Предложени са членове на дисциплинарно разследващ орган (Д.). Посочено е, че с писмо изх. № 513000 – 58216 от 08.10.2021 г. материалите от извършената проверка са изпратени по компетентност на СРП.

На 02.11.2021 г. директорът на СДВР е издал Заповед № 513з - 9507 (л. 128 – л. 131, том I и л. 478 – л. 481, том II), с която на основание чл. 207, ал. 1, т. 2 и ал. 2 от ЗМВР и чл. 44, ал. 1 от Инструкция № 8121з-877 от 06.07.2021 г. за дисциплината и дисциплинарната практика в МВР **е образувал дисциплинарно производство** спрямо жалбоподателя, въз основа на предложението на зам. директора на СДВР от 25.10.2021 г. и приложените към него документи от извършената проверка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗМВР, възложена със Заповед № 513з – 4247 от 31.05.2021 г.

В мотивите на заповедта за образуване на дисциплинарното производство е посочено, че са *„Налице данни за извършено от младши инспектор В. А. дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 4 от ЗМВР – „неспазване на правилата на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР (т. 15, т. 16, т. 19 и т. 31), за което на основание чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР - „деяния, несъвместими с етичните правила за поведение на държавните служители в МВР, уронващи*

престижа на службата“, се предвижда налагане на дисциплинарно наказание „уволнение“.

Определен е състав на дисциплинарно-разследващия орган. В т. 5 на заповедта е указано „При получаване на данни за промяна в описаната фактическа обстановка и квалификацията на вмененото нарушение, Д. своевременно да представи на директора на СДВР предложение за изменение на заповедта“ (л. 430, том II).

Жалбоподателят А. се е запознал със Заповедта за образуване на дисциплинарно производство лично, на 10.11.2021 г. в 19,05 ч. (л. 131, том I и л. 431, том II). Във връчената му от Д. Покана рег. № 513р-96353 от 10.11.2021 г. се съдържа информация за правата, с които разполага в хода на дисциплинарното производство, както и за възможността да бъде подпомаган - от служител на МВР, посочен от него и/или от адвокат (л. 612 - 613, том III).

С Протокол от 10.11.2021 г. рег. № 513р - 96698 (л. 745, том II), Д. е приобщил материалите (общо 178 листа) от извършената, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗМВР, проверка.

На 23.11.2021 г. в 11,30 ч. на главен инспектор Г. Г. – началник на 01 сектор О. - ГДНП – МВР, е връчена покана от 22.11.2021 г. (л. 618 – л. 619, том III) за даване на писмени обяснения по конкретно формулирани 6 въпроса. Писменото сведение, депозирано от главен инспектор Г. е заведено с № 513р-101021 от 23.11.2021 г. (л. 620 – л. 621, том III).

Към доказателствата, събрани в хода на дисциплинарното производство са приобщени и писмени сведения (обяснения), дадени от :

- старши инспектор В. Т. П. – ВПД началник на група Охрана на обществения ред на сектор „Охранителна полиция“ при 03 РУ-СДВР (л. 624, том III), изискани с покана рег. № 513р-103789 от 30.11.2021 г. от Д. (л. 622 – л. 623, том III),

- старши инспектор А. И. А. – психолог в Институт по психология на МВР (л. 627 – л. 630, том III), изискани с покана рег. № 513р – 109429 от 15.12.2021 г. (л. 625 – л. 626, том III),

- ВПД началник на сектор „Масови мероприятия“ при СДВР – И. Ф. Г. (л. 634, том III), изискани с покана рег. № 513р-110445 от 17.12.2021 г.,

- младши експерт в сектор „Масови мероприятия“ при СДВР – П. Х. Г. (л. 635, том III), заведени с рег. № 513р-111442 от 21.12.2021 г.,

- младши инспектор Ц. К. И. – старши полицаи в група „Охрана на обществения ред“ на сектор „Охранителна полиция“ при 03 РУ – СДВР (л. 636, том III), заведени с рег. № 513р – 112105 от 23.12.2021 г.,

- полицаи И. С. С. (л. 637, том III), заведени с рег. № 513р – 112101 от 23.12.2021 г.,

- полицаи в група „Охрана на обществения ред“ на сектор „Охранителна полиция“ при 03 РУ – СДВР – И. Ф. Ф. (л. 638, том III), заведени с рег. № 513р – 112100 от 23.12.2021 г.

- полицаи в група „Охрана на обществения ред“ на сектор „Охранителна полиция“ при 03 РУ – СДВР – В. П. К. (л. 639, том III), заведени с рег. № 513р – 112093 от 23.12.2021 г.,

- полицаи – командир на отделение в група „Охрана на обществения ред“ на сектор „Охранителна полиция“ при 03 РУ – СДВР – М. Й. Е. (л. 640, том III), заведени с рег. № 513р – 112086 от 23.12.2021 г.

Приложено е копие от Постановление за отказ да се образува досъдебно производство на прокурор от Районна прокуратура – С. по пр. пр. 40113/2021 г., образувана по

изпратените материали от преписка № 785500 -7204/2021 по описа на Дирекция „Вътрешна сигурност“ – МВР, съдържащи данни за „неправомерно направени записи от полицейски служител спрямо негови колеги.“ (л. 134 – л. 135, том I). Прокурорският акт е обоснован с липса на достатъчно данни, по смисъла на чл. 211, ал. 1 от НПК, за образуване на досъдебно производство за разследване на престъпление по чл. 339а от НК, поради **невъзможност да се установи средството, с което са извършени записите.**

Възложена е повторна Видео-техническа експертиза на 2-та броя оптични носители, тип CD-R, приложени към докладните записки, послужили като основание за възлагане на проверката по чл. 205, ал. 2 от ЗМВР.

Уважено е и доказателственото искане на жалбоподателя рег. № 513р-97870 от 15.11.2021 г. (л. 71 – л. 72, том I) - възложено е експертно изследване на приложения D.-R диск към Искането му по конкретно поставени от него въпроси.

Дисциплинарно разследващият орган е анализирал информацията от Компютърно техническата справка, рег. № 1266р-4045 от **15.02.2022 г.** (л. 92 – л.95, том I), на която са били предоставени за изследване 2-та оптични носители, тип CD-R и представеният от жалбоподателя D.-R диск.

В справката е отразено, че последният (представеният от жалбоподателя носител на информация D.-R диск), обозначен като „обект № 1“ съдържа резервно копие (backup) на Ф. профил „vladi.aleksiev“, ID „100000786562242“, с регистрационна дата 28 февруари 2010 г. в 16:22 ч. , обвързан с електронна пощенска кутия [[електронна поща](#)].

Експертът е направил следните уточнения:

- социалната мрежа „Ф.“ предоставя възможност за създаване на профили и тяхното администриране от ползвателите/регистрантите им,
- информацията за всеки „Ф.“ профил се съхранява на сървър, собственост на компанията „М. Platforms“, I.. - компания – майка на Facebook, Instagram, WhatsApp,
- след вписване в профила „vladi.aleksiev“ на **предоставените от жалбоподателя електронен адрес и парола е излязло съобщение, че: „паролата е била променена преди 7 месеца“.**

Въз основа на това съобщение, експертът е направил извод, че тази парола е била актуална преди посочения период.

Експертът е направил и следните изводи:

- 1. няма техническа възможност да се установи дали е манипулирана някаква част от информацията от профила преди да бъде изискано резервното копие от „Ф.“;**
- 2. не може да се докаже дали представеното резервно копие е автентично;**
- 3. ако се изтрие информация, качена в профил на „Ф.“ тя се изтрива окончателно и не може да се установи какво е било съдържанието ѝ;**
- 4. ако в профила на В. А. в платформата на „Ф.“ е била качена/публикувана информация, която впоследствие е била изтрита, доколкото е качена на сървър на компанията, единствено собствениците/поддръжката на платформата могат да кажат дали тази информация е била качена/публикувана и дали е била изтрита след това;**
- 5. в обекти № 2 и № 3 са установени 8 на брой файлове във формат „MP4“ (клипове), но в мета данните не е установена налична информация откъде са свалени, кой и кога ги е създал;**
- 6. в представеното резервно копие на „Ф.“ профила на В. А. в D.-R диск няма наличие на такива файлове (клипове) каквито се съдържат в обект № 2 и обект № 3;**

7. няма техническа възможност да се докаже дали въпросните клипове са били качени (публикувани) в социалната мрежа „Ф.“ от лицето В. А. чрез неговия профил „vladi.aleksiev“.

Към дисциплинарното производство са приложени и :

- Експертна справка № 1 – Ф/2022, рег. № 513р – 99971 от 19.11.2021 г. (л. 100 – л. 126, том I), съдържаща резултати от извършено Комплексно видео, аудио и лицево-идентификационно изследване на приложените Обект № 1 и Обект № 2 – оптични носители на данни с фабрични номера „[банкова сметка]“ „N108XC30D8084187B1“;

- Експертна справка № 2 – Ф/2022, рег. № 513р – 110089 от 16.12.2021 г. (л.96 – л. 99, том I), съдържаща резултати от извършено изследване на съдържанието на представения от жалбоподателя оптичен носител на данни „D.-R диск HP 4,7 GB“ с фабричен № „MFR666XH201346 5“.

Резултатите от извършена на 19.11.2021 г. проверка от членове на дисциплинарно разследващия орган за наличие на видео файлове и публикации в онлайн социалната мрежа „Ф.“ са документирани в Протокол рег. № 513р – 100609 (л. 117, том I).

Констатирано е, че към момента на проверката – 19.11.2021 г. (почти 6 месеца след публикуване на процесните записи – 21.05.2021 г.) в онлайн социалната мрежа „Ф.“ от/на профил „vladi aleksiev“ е установено, че всички видео файлове и публикации, имащи отношение към извършващата се проверка, са заличени и не са налични.

На 09.02.2022 г. в 15:30 ч. на жалбоподателя В. А. е връчена Покана, рег. № 513р – 12857 (л. 608 - 609, том III), с която му е предоставена възможност да даде писмени обяснения във връзка с провеждащото се дисциплинарно производство в срок до 17,00 ч. на 11.02.2022 г. Поставени са и конкретни въпроси от Д. :

1. *Защо на дата 26.04.2021 г. и 21.05.2021 г. сте заснели видеоклипове, без знанието и разрешението на комисар Г. Г., старши инспектор В. П. и А. А. – психолог от Института по психология на МВР ?*

2. *Защо на 21.05.2021 г. публикувахте направените от Вас видеоклипове в личния си профил „V.aleksiev“ в социалната мрежа „Ф.“ ?*

На 11.02.2022 г. младши инспектор А. е депозирал Възражение рег. № 513р – 13646 (л. 610 – л. 611, том III), с което е направил искане за прекратяване на дисциплинарното производство, поради изтекъл срок по чл. 195, ал. 2 във вр. чл. 196 и чл. 209, т. 3 от ЗМВР. Посочил е три дати на които, е изтекъл срока за налагане на дисциплинарно наказание. Възражението **не съдържа отговор на поставените въпроси в поканата**. Жалбоподателят не е депозирал други обяснения.

С писмо рег. № 513р-16209 от 22.02.2022 г. по описа на СДВР (л. 733, том III), отдел „Човешки ресурси“ е представил на Д. Кадрова справка № 513р – 16144 от 22.02.2022 г. (л. 734 – л. 735, том III), отразяваща професионалния стаж и заеманите длъжности, награди и наказания в МВР на младши инспектор В. С. А. заедно с Протокол № 227р – 25801 от 31.10.2020 г. (л. 736 – л. 737, том I) за запознаване с Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР и още 49 подзаконови и вътрешноведомствени актове. В кадровата справка е посочено, че с Протокол № 513р – 16135 от 22.02.2022 г. предходно наложените дисциплинарни наказания на младши инспектор В. А. са заличени, на основание чл. 213 от Закона за МВР.

Резултатите от дисциплинарното разследване са отразени в **Обобщена справка рег. № 513р – 16274 от 22.02.2022 г.** (л. 45 – л. 66, том I; л. 581 – 602, том II), в която са описани извършените процесуални действия, анализирана е информацията от

всички доказателствени източници, обсъдени са направените възражения и доказателствени искания от жалбоподателя.

Направен е извод, че са налице достатъчно данни и доказателства, че младши инспектор В. А. – старши полицаи в група „Охрана на обществения ред“ на сектор „Охранителна полиция“ към 03 Районно управление при Столична дирекция на вътрешните работи е **нарушил** етичните правила и принципи за поведение на държавните служители на МВР, разписани в Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР, конкретно регламентирани в т. 13 б. „г“, т. 15, т. 19, т. 31 и т. 56, вменени му като задължения по чл. 150, ал. 2 от ЗМВР и Раздел II „Основни длъжностни задължения“ от утвърдената със Заповед № 513з - 3908 от 18.06.2015 г. специфична длъжностна характеристика рег. № 513р-17149 от 17.06.2015 г. (л. 742, том III) – „Спазва принципите и нормите на поведение, залегнали в Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР“, с която служителят се е запознал, видно от Протокол от 06.07.2015 г. (л. 743, том III).

Установеното дисциплинарно нарушение е квалифицирано като тежко нарушение на служебната дисциплина, по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 4 от ЗМВР, за което на основание чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР е предвидено дисциплинарно наказание „уволнение“. Посочено е, че неспазването на етичните норми и служебната етика е предпоставка за уронване на престижа на службата и се отразява негативно на авторитета на МВР, като има за последица намаляване и/или загуба на общественото доверие, и може да доведе до липса на обществена подкрепа. Д. е анализирал приложените към дисциплинарното производство коментари на публикуваните от жалбоподателя видеоклипове в социалната мрежа „Ф.“ като е отчел, че негативните оценки влияят отрицателно върху авторитета на службата.

Справката съдържа предложение до директора на СДВР да наложи на жалбоподателя В. А. дисциплинарно наказание „уволнение“ за извършеното дисциплинарно нарушение на чл. 194, ал. 2, т. 4 от ЗМВР, на основание чл. 197, ал. 1, т. 6 във вр. чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР.

На 23.02.2022 г. жалбоподателят се е запознал с Обобщената справка и е отразил като забележка, че „...изводите и заключенията в справката са неверни и същата е изготвена в нарушение на материалния закон и административно производствените правила.“ (л. 602, том II).

С Протокол от същия ден – 23.02.2022 г. рег. № 513р – 16838 (л. 603, том II) в присъствието на адв. Е. И., на жалбоподателя е предоставена възможност да се запознае с материалите от дисциплинарното производство и са му предоставени копия от тях – папка, съдържаща общо 221 листа, ведно с копие и от Обобщената справка.

На 24.02.2022 г. жалбоподателят е депозирал Възражение, заведено с рег. № 513р-17200 (л. 506 – 513, том II), в което отново е посочил, че е изтекъл двумесечният срок по чл. 195, ал. 2 от ЗМВР. Заявил е, че поради невярно изписване на посочената от него парола за достъп до „Ф.“ профила му, дисциплинарно разследващият орган е направил грешни заключения и изводи, които са отразени в Обобщената справка. Позовал се е на разпоредбата на чл. 247, ал. 2 от ЗМВР. Приложил е и медицинско свидетелство, съдържащо предложение за трудоустрояване на държавен служител в МВР от 10.04.2021 г. издадено от ЦЕЛК – МВР при МИ-МВР, както и цитирани копия от Решения на ВАС.

На 01.03.2022 г. Д. е изготвил Становище рег. № 513р – 18588 (л. 482 – л.505, том II), в което са изложени подробни съображения по възраженията на

жалбоподателя от 24.02.2022 г. (л. 504, том II). Направено е предложение служителят на МВР – младши инспектор В. А., старши полицай в група „Охрана на обществения ред“, сектор „Охранителна полиция“ към ОЗ РУ при СДВР, Л № 259878 да бъде наказан с дисциплинарно наказание „уволнение“ за извършено тежко нарушение на служебната дисциплина, по смисъла на чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР, което е несъвместимо с етичните правила за поведение на държавните служители в МВР и „уронва престижа на службата“.

Оспорената Заповед № 513з-3454 е издадена на 21.04.2022 г. от директора на СДВР (л. 22 – 36, том I). В мотивите ѝ са обсъдени както представените от дисциплинарно разследващия орган доказателства, събрани при проведеното разследване, така и възраженията и обясненията на жалбоподателя.

Дисциплинарно наказващият орган е приел за неоснователни всички възражения като е изложил подробни мотиви за това, обосновавайки се с информацията в приложените доказателства. Приел е, че „...с действията си, изразяващи се в неправомерно записване и впоследствие публикуване в социалната мрежа „Ф.“ на видеоклипове, водещи до негативно отношение към МВР, служителят целенасочено се е опитал да подрони авторитета на службата, като постави под въпрос обективността на ръководните служители и повлияе на общественото мнение, относно тяхната пасивност и невъзможност за справяне и решаване на възникнали проблеми.“. Според дисциплинарно наказващия орган извършеното от жалбоподателя дисциплинарно нарушение на служебната дисциплина е тежко, извършено е виновно и съставлява деяние, уронващо престижа на службата, несъвместимо с етичните правила за поведение на държавния служител, регламентирани в т. 13, б. „г“, т. 15, т. 16, т. 19, т. 31 и т. 56 от Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР.

Заповедта е връчена на жалбоподателя на 09.05.2022 г. в 10,20 ч. (л. 36, том I).

Към административната преписка е приложена кореспонденция с председателя на Управителния съвет на Синдикална федерация на служителите на МВР (л. 470 – л. 475, том II). В писмо изх. № 368 от 04.04.2022 г. (л. 472, том I) е посочено, че жалбоподателят е член на Синдикалната федерация на служителите на МВР (СФСМВР) и от 23.02.2016 г. е председател на синдикално дружество № 5. Уточнено е, че синдикалните дружества са **децентрализирани структури**, а длъжността председател на синдикално дружество е ръководна, съгласно Устава на СФСМВР и Правилника за дейността на децентрализираните структури. Заявено е, че заеманата от жалбоподателя длъжност е изборна, а изборът се провежда между членовете на съответно синдикално дружество.

В последващо писмо изх. № 389 от 14.04.2022 г. (л. 474, том II) е посочено, че Управителният съвет на СФСМВР като ръководен орган на синдикална организация по чл. 242 от ЗМВР, **не дава съгласие** служебното правоотношение на старши полицай в група „Охрана на обществения ред“ на сектор „Охранителна полиция“ към ОЗ РУ при СДВР, председател на СД № 5 на СФСМВР – В. С. А. да бъде прекратено, на основание чл. 226, ал. 1, т. 8 от ЗМВР.

В хода на съдебното производство е представено Удостоверение рег. № 513р-36497 от 21.04.2022 г. (л. 1006, том 4), в което е отразено, че със Заповед № 8121К-8940 от 20.07.2021 г. на министъра на вътрешните работи, К. М. е назначен за директор на СДВР, длъжност която изпълнява и към момента на издаване на удостоверението.

От заключението на назначената по искане на жалбоподателя Техническа експертиза

(л. 1204 - 1207, том IV), на която са предоставени всички събрани в хода на дисциплинарното и съдебното производство доказателства, като е възложено изследване и на техническите носители на информация, се установява, че **с технически средства не може** да се установи

от кой сайт/страница/профил във „Ф.“ е направена разпечатката, приложена на л. 889 – 890, том III, както и чие съобщение съдържа,

от кой сайт и/или социална мрежа е записана информацията, съдържаща се в „MP4“ файловете, възпроизведени на оптичните носители на данни, описани като Обект № 1 и Обект № 2 на стр. 1 в Експертна справка № 23-Ф/2021 г., рег. № 513ек-3028 от 15.06.2021 г. по описа на СДВР (л. 894 – л. 909, том III),

от кой профил в социалната мрежа „Ф.“ са записани „MP4“ файловете, възпроизведени на оптичните носители на данни, описани като Обект № 1 и Обект № 2 на стр. 1 в Експертна справка № 23-Ф/2021 г. с рег. № 513ек - 3028 от 15.06.2021 г. по описа на СДВР (л. 894 – л. 909, том III)

дали цифровите аудио визуални записи са модифицирани.

В констативно съобразителната част на заключението е посочено и че в деня на проверката, извършена от вещото лице – 11 май 2023 г. на адрес: <https://www.facebook.com/vladi.aleksiev/videos/vladi.aleksiev/videos/3940802962622550>

не е открил подобно видеосъдържание, каквото са установили експертите от ГДБОП. Въпреки това е отразено, че „Като основателна може да се приеме хипотезата, че видео материалът е бил публикуван в профила на потребител vladi.aleksiev, а след това е изтрит от самия него.

Съдът кредитира изцяло заключението на назначената Техническа експертиза като компетентно изготвено, с необходимите професионални знания и опит, обстойно, съответстващо на приложените към делото доказателства, неоспорено от страните по делото.

Като обективни, логични, възпроизвеждащи в хронологична последователност фактическите обстоятелства от значение за предмета на спора, кореспондиращи с останалите доказателства събрани в хода на дисциплинарното производство, съдът кредитира и показанията на разпитания в съдебното производство свидетел П. Г. (л. 1192 – 1194, том IV).

Описаните релевантни за правния спор факти се установяват въз основа на анализа на приложените в хода на дисциплинарното производство доказателства, които не се опровергават и от събраните в съдебното следствие, и позволяват, според настоящия съдебен състав, да се направят следните правни изводи :

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е от адресат на оспорения административен акт, с правен интерес от обжалването, засегнат неблагоприятно от властническото волеизявление. Оспореният индивидуален административен акт подлежи на съдебен контрол за законосъобразност. Спазен е предвиденият в чл. 149, ал. 1 от АПК преклузивен срок (заповедта е връчена на 09.05.2022 г., а жалбата е депозирана в съда на 23.05.2022 г. и е заведена с вх. № 19162).

Разгледана по същество – жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Заповедта е издадена от компетентен административен орган по чл. 204, т. 3 от ЗМВР - съответният на заеманата от жалбоподателя младши изпълнителска длъжност, ръководител на структура по чл. 37, ал. 1, т. 2 от ЗМВР – директор на Столична дирекция на вътрешните работи (л. 1006, том 4 - Удостоверение рег. № 513р-36494 от 21.04.2022 г.).

Заповедта е издадена в предвидената от закона писмена форма и съдържа реквизитите по чл. 210, ал. 1 от ЗМВР - посочен е извършителят на дисциплинарното нарушение, мястото, времето и обстоятелствата, при които е извършено, нарушените разпоредби на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР, доказателствата, въз основа на които е установено нарушението, правното основание, под което са подсумирани релевантните факти. В заповедта е посочен редът, по който може да бъде оспорена и срокът, в който санкционираното лице може да упражни това си право.

Спазени са преклузивните срокове по чл. 195, ал. 2 във вр. с чл. 196, ал. 1 и ал. 2 от ЗМВР. В съответствие с императивната разпоредба на чл. 195, ал. 2 от ЗМВР дисциплинарно наказание се налага за извършено тежко нарушение на служебната дисциплина не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от две години от извършването му. Краткият двумесечен срок се включва в рамките на двугодишния, а дисциплинарно наказващият орган няма право да се позовава на по-продължителния срок при наличие на предпоставки за приложение на по-краткия – тогава, когато и нарушението и нарушителят са установени. И двата срока са преклузивни по своя характер, което означава, че с изтичането им се погасява правото на дисциплинарно наказващия орган да реализира дисциплинарната отговорност спрямо служителя, независимо дали нарушението е било доказано. Спазването на сроковете по чл. 195, ал. 2 от ЗМВР е процесуална гаранция за законосъобразност и на оспорената заповед, за което съдът следи служебно, съгласно разпоредбата на чл. 168, ал. 1 от АПК.

Значителна част от възраженията на жалбоподателя са свързани именно със спазването на сроковете по чл. 195, ал. 2 и чл. 196, ал. 1 и ал. 2 от ЗМВР, въпреки че в мотивите на оспорената заповед са изложени подробни съображения, които съдът споделя. Същевременно, представените към жалбата копия на постановени съдебни актове от различни съдебни състави на Върховния административен съд, с които са обосновани възраженията се явяват неотнормирани към конкретиката на настоящия казус.

Д. срок по чл. 195, ал. 2 от ЗМВР започва да тече от момента на откриване на нарушението. Легална дефиниция на това понятие е дадена от законодателя в разпоредбата на чл. 196, ал. 1 от ЗМВР. Според тази норма, дисциплинарното нарушение се смята за открито когато органът, компетентен да наложи дисциплинарно наказание, е установил извършеното нарушение и самоличността на извършителя. Дисциплинарното нарушение се счита за установено, съгласно чл. 196, ал. 2 от ЗМВР, когато материалите от дисциплинарното производство постъпят при компетентния дисциплинарно наказващ орган.

В конкретния казус, **дисциплинарното производство е образувано** със Заповед на дисциплинарно – наказващия орган № 513з – 9507 от 02.11.2021 г. (л. 128 – л. 131, том I и л. 478 – л. 481, том II), издадена на основание чл. 207, ал. 1, т. 2 и ал. 2 от ЗМВР и чл. 44, ал. 1 от Инструкция № 8121з-877 от 06.07.2021 г. за дисциплината и дисциплинарната практика в МВР, въз основа на Предложение на зам. директора на СДВР от 25.10.2021 г. и приложените към него документи от извършената проверка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗМВР, възложена със Заповед № 513з – 4247 от 31.05.2021 г. издадена от директора на СДВР.

Доколкото и в Предложението на заместник директора на СДВР и в Справката, съдържаща резултатите от извършената проверка, на основание чл. 205, ал. 2 от

ЗМВР, е посочено, че са събрани данни за тежко нарушение на служебната дисциплина, за което чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР предвижда дисциплинарно наказание „уволнение“, не са налице основания за приложение на изключенията, визирани в чл. 208 от ЗМВР. Казано по друг начин, несъответни на изискванията на закона са твърденията на жалбоподателя в приложенияте и в дисциплинарното производство възражения, че то е започнало не с издадената на 02.11.2021 г. Заповед от компетентния орган по чл. 207, ал. 1, т. 2 от ЗМВР. Идентичността на компетентния да образува дисциплинарно производство орган и дисциплинарно наказващият орган не дерогира изискванията на чл. 208 във вр. чл. 196, ал. 2 от ЗМВР. В този смисъл, разпоредбите на чл. 39 и чл. 40 от Инструкция № 8121з-877 от 06.07.2021 г. поставят ясно критериите за кои дисциплинарни нарушения се провежда задължително и дисциплинарно производство, а не само проверка, по реда на чл. 205, ал. 2 от ЗМВР.

В настоящия казус, проверката по чл. 205, ал. 2 от ЗМВР е възложена със Заповедта № 513з - 4247 от 31.05.2021 г., издадена от директора на СДВР, поради наличие на предпоставките по чл. 29, ал. 1, т. 2 от Инструкция № 8121з-877 от 06.07.2021 г. В мотивите на Заповедта изрично е посочено, че в постъпилите две докладни записки от 25.05.2021 г. и от 26.05.2021 г. се съдържат данни за извършено дисциплинарно нарушение, по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 4 от ЗМВР, **но** възложената проверка **има за цел да установи извършителя** на дисциплинарното нарушение. Като вероятен извършител в мотивите на Заповедта от 31.05.2021 г. е посочен жалбоподателят В. А..

Проверката по чл. 205, ал. 2 от ЗМВР е приключила в предвидения в чл. 206, ал. 2 от ЗМВР 4 месечен срок, въпреки неколкочкратното удължаване на първоначално определения едномесечен срок. Резултатите от проверката са отразени в предвидената писмена форма, съгласно чл. 33, ал. 2 от Инструкция 8121з - 877 от 06.07.2021 г., със съответното съдържание на Справката **от 20.09.2021 г.**, изготвена в срока на последното удължаване със Заповед № 513з - 7045 от 16.08.2021 г. (*л. 857 – л. 858, том III*).

Спазени са всички процесуални гаранции за упражняване правата на жалбоподателя, както по отношение на предоставените възможности за лично участие в хода на извършваната проверка - да даде обяснения, да прави възражения, искания и да представя доказателства, така и по отношение на възможността да се ползва от посочени от него, подпомагачи го в защитата лица, упражняващи адвокатска професия. Отказът да даде обяснения по конкретно поставени въпроси, както и невяването на посочени от комисията дати и часове, за които е бил надлежно уведомен са документирани писмено с Протоколи, в съответствие с изискванията на чл. 34, ал. 3 от Инструкция № 8221з-877 от 06.07.2021 г.

Предложението за образуване на дисциплинарно производство, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗМВР, е направено от зам. директора на СДВР.

Резултатите от проведеното дисциплинарно производство са докладвани на дисциплинарно наказващия орган със Становище рег. № 513р – 18588 **от 01.03.2021 г.** (*л. 482 – л. 505, том II*), в съответствие с изискванията на чл. 207, ал. 12 от ЗМВР, **при спазване на указания в т. 6** от Заповедта за образуване на дисциплинарното производство **четиримесечен срок, считано от издаването ѝ – 02.11.2021 г.** (*л. 130, том I*).

Началният момент, от който започва да тече срока по чл. 195, ал. 2 от ЗМВР,

определен в съответствие с разпоредбите на чл. 196, ал. 1 във вр. ал. 2 от ЗМВР, е **01.03.2021 г.**, а оспорената Заповед № 513з-3454 е издадена на **21.04.2022 г.** (л. 22 – 36, том I), т. е. в двумесечния срок по чл. 195, ал. 2 от ЗМВР, в значително по-кратък от предвидения двугодишен срок от извършване на дисциплинарното нарушение, което в конкретния казус се твърди да е осъществено с деяния на 26.04.2021 г. и на 21.05.2021 г.

Констатациите на дисциплинарно наказващия орган, отразени в мотивите на оспорената заповед, кореспондират с информацията в приложените писмени и гласни доказателства, а заедно със събраните и в хода на съдебното производство обезпечават дължимия доказателствен стандарт, въз основа на който обосновано може да се приеме, че жалбоподателят В. А. е извършил дисциплинарното нарушение, за което му е наложено съответно на тежестта дисциплинарно наказание „уволнение“. Всички направени възражения и представени от жалбоподателя доказателства са били предмет на обсъждане и анализ в хода на дисциплинарното производство. Отказът да се събират и други в подкрепа на твърденията му е обоснован със съответни на изискванията на закона аргументи, изложени от проверяващата комисия, поради което не представлява твърдяното от жалбоподателя ограничение при упражняване на процесуалното му право на защита.

Неоснователни и несъответни на събраните в хода на дисциплинарното производство доказателства са възраженията на жалбоподателя относно липсата на основания за започване на проверка по чл. 205, ал. 2 от ЗМВР, поради това, че подаденият сигнал е анонимен. Цитираната норма не съдържа абсолютно основание наличието на което изключва възможността за проверка. Законодателят изрично е посочил, че дори и авторът на сигнала да е анонимен, когато данните в него са достатъчни, за да се определи времето, мястото, деянието, отговарящо на критериите по чл. 194, ал. 2 от ЗМВР и особеното качество на субекта – служител на МВР, проверка по чл. 205, ал. 2 от ЗМВР следва да бъде възложена.

В настоящия казус, дисциплинарно наказващият орган е бил надлежно сезиран от три различни източника на информация относно осъществените дисциплинарни нарушения, вменени във вина на жалбоподателя – младши инспектор В. А..

Първият е началникът на ОЗ РУ при СДВР, който в Докладна записка от 25.05.2021 г. № УРИ 227р – 12604 от 25.05.2021 г. (л. 861 – л. 862, том III) е възпроизвел свои лични възприятия, включително и за конкретни действия с участието на жалбоподателя, осъществени на 26.04.2021 г. и на 21.05.2021 г. Към докладната е приложен 1 бр. оптичен носител CD.

Вторият е ВПД началника на сектор „Масови мероприятия“ – СДВР, който в Докладна записка рег. № 513р - 43521 от 26.05.2021 г. е възпроизвел сезиращото лично съобщение, получено на официалния сайт на „Ф.“ страницата на СДВР, от профил „Hristo P.“ с искане за проверка относно това **„...дали е законно записването и публикуването на същите.“** (л. 863, том III). Към докладната също е приложен 1 бр. оптичен носител CD.

Третият е директорът на Института по психология, който е сезирал министъра на вътрешните работи с Докладна записка рег. № 4579р-1472 от 26.05.2021 г. (л. 868 – л. 869, том III), а впоследствие със Становище, рег. № 4575р – 1528 от 08.06.2021 г. на ИД директора на Дирекция „Инспекторат“ – МВР (л. 866 - 867, том III), по разпореждане на главния секретар на МВР, сигналът е изпратен по компетентност на директора на СДВР.

Нито един от тези източници не е анонимен. Всеки от тях е възпроизвел собствените си възприятия за релевантните факти, установяващи елементите от състава на дисциплинарното нарушение, за което е ангажирана отговорността на жалбоподателя. Неустановената самоличност на лицето, изпратило личното съобщение с приложените към него видеофайлове на официалната Ф. страница на СДВР от профил „Hristo P.“ не прави подаденият до директора на СДВР сигнал анонимен, доколкото и в показанията на разпитания в хода на съдебното производство свид. младши експерт С. Г. и в писмените сведения на ВПД началника на сектор „Масови мероприятия“ – СДВР И. Г., депозиран в дисциплинарното производство, се съдържа информация и за личните им възприятия от публикуваните видеоклипове, които са били достъпни към 26.05.2021 г. и 10.06.2021 г. в социалната мрежа Ф., в профил „vladi.aleksiev“.

Неоснователни са и възраженията на жалбоподателя за допуснатото съществено нарушение на процесуалните правила, обосновано с неуведомяването му от дисциплинарно наказващия орган за Становището по чл. 247, ал. 2 от ЗМВР на ръководството на синдикалната организация, в която членува, представено преди издаване на оспорената Заповед. Приобщаването към административната преписка на водената кореспонденция установява единствено отсъствието на изключващо дисциплинарната отговорност обстоятелство, което не е елемент от състава на вмененото във вина на жалбоподателя дисциплинарно нарушение, за установяването на което е водено дисциплинарното производство. Затова и съдържанието на кореспонденцията не представлява основание за допълване и/или промяна в констатациите на дисциплинарно разследващия орган от проведеното дисциплинарно разследване.

Изложеното дава основание на настоящия съдебен състав да приеме, че оспорената заповед е издадена при спазване на административно – производствените правила. Въпреки, че не е упражнил правото си да даде писмени обяснения нито в хода на проверката по чл. 205, ал. 2 от ЗМВР, нито по време на дисциплинарното производство, нито пред дисциплинарно наказващият орган, непосредствено преди издаване на оспорената заповед, това право е разяснявано надлежно на жалбоподателя с връчване на писмени покани, в които са определяни и сроковете, в които може да бъде упражнено. Осигурена му е и възможност да упражни и останалите нормативно регламентирани права, при съблюдаване на съответните процесуални гаранции.

Законосъобразно и в съответствие с практиката на ВАС (*Р. 10826 от 28.11.2022 г. по адм. д. 5813/2022 г. на Пето отделение, Р. 10952 от 19.10.2016 г. по адм. д. 11471/2015 г. на Пето отделение*) дисциплинарно наказващият орган се е позовал на задължителното тълкуване в ТР № 9 от 12.12.2014 г. по тълк. дело № 9/2013 г. на ОСГТК на ВКС, за да обоснове становището си, че жалбоподателят не може да се ползва от закрилата по чл. 247, ал. 2 от ЗМВР. Съгласно тази разпоредба служебните правоотношения на държавни служители, заемащи ръководни изборни длъжности в синдикалните организации на служители от МВР могат да бъдат прекратени на основание чл. 225, ал. 1, т. 5 и т. 8 от ЗМВР само с предварително съгласие на ръководните органи на съответната синдикална организация. Такава предварителна закрила обаче е предвидена за членове на синдикалното ръководство – председател и секретар на синдикалната организация, но не и за ръководствата на вътрешните структури на синдикалната организация. Заеманата длъжност от младши инспектор В. А. – председател на Синдикално дружество 05 към Синдикалната Федерация на

служителите в Министерство на вътрешните работи, макар и ръководно изборна, е част от децентрализираните структури на организацията (*Раздел VI от Устава – л. 237, том I*), за които е приет и се прилага и отделен Правилник за дейността (*л. 241 – л. 244*).

Не е налице и твърдяната материална незаконосъобразност на оспорената заповед.

Според настоящия съдебен състав, обосновано в мотивите на заповедта, дисциплинарно наказващият орган е приел, че събраните в хода на дисциплинарното производство доказателства по несъмнен начин установяват елементите от обективната и субективната страна и на двете, осъществени на 26.04.2021 г. и на 21.05.2021 г. деяния от младши инспектор В. А., които е квалифицирал като дисциплинарно нарушение по чл. 194, ал. 2, т. 4 във вр. чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР.

Аргументите на жалбоподателя, че липсата на мета данни, въз основа на които може да се установи от кого са записани, къде са били публикувани и от кой източник са били съхранени видеофилмите, възпроизведени на двата оптични носители на данни, приложени към докладните записки от 25.05.2021 г. и 26.05.2021 г., лишава от доказателствена обезпеченост установеното дисциплинарно нарушение, за което му е наложено дисциплинарно наказание, не отчита непротиворечивата и взаимнодопълваща се информация в останалите доказателствени източници. Именно тази, макар и косвена информация, според състава на съда има съществено значение за установяване на авторството, а и на извършените деяния, включени в състава на дисциплинарното нарушение по чл. 194, ал. 2, т. 4 от ЗМВР.

Страните не спорят, че видеозаписите възпроизвеждат част от проведена среща на 26.04.2021 г. в кабинета на началника на ОЗ РУ – СДВР, в която освен него са участвали - жалбоподателят - младши инспектор В. А. и прекият му ръководител – старши инспектор В. П. – ВПД началник на група „Охрана на обществения ред“, сектор „Охранителна полиция“ към ОЗ РУ – СДВР.

Не е спорен и поводът за срещата – предстоящо провеждане на първична психологическа оценка на жалбоподателя от психолог в Института по психология на МВР, по повод отправена Заявка по реда на Наредба № 8121з - 306 от 18.03.2021 г.

Не се спори и относно съдържанието на видеофайла, възпроизвеждащ, част от проведената на 21.05.2021 г. беседа от психолога А. А. с жалбоподателя В. А..

Не е спорен и моментът, в който тези видеофайлове са станали широко достъпни в социалната мрежа „Ф.“ – в деня на провеждане на психологичната беседа – на 21.05.2021 г. около 21.30 ч., доколкото в сведенията на началника на ОЗ РУ – СДВР – главен инспектор Г. е отразено, че по мобилното приложение „Вайбър“ на 21.05.2021 г. в 20:40 ч. е получил от младши експерт А. Ц. линк от социалната мрежа „Ф.“.

Непротиворечиви са и твърденията на останалите служители на ОЗ РУ на СДВР, депозирали сведения и обяснения в хода на проверката по чл. 205, ал. 2 от ЗМВР и по време на дисциплинарното производство, че са достъпили тези файлове от профила, ползван от колегата им – младши инспектор В. А..

Категорични са и сведенията на служителя на Института по психология при МВР, провел беседата с жалбоподателя на 21.05.2021 г., че в същия ден – след приключване на беседата, в помещение до входа на Районното управление, на лаптоп, за който предполага, че е личен на младши инспектор А., **той му е пуснал видеозапис, на който е заснет разговор** на униформена служителка извън района на управлението, по време на който, тя е споделила свои впечатления от изпълняващия длъжността началник на ОЗ Районно управление – СДВР.

Непротиворечива е и информацията, че видеофайловете, съдържащи се в оптичните носители, приложени към двете докладни записки, с които е сезиран директорът на СДВР, съдържат и звук, и единственият участник, който не е визуализиран, въпреки че е записан като участник в разговорите е жалбоподателят.

В писмените сведения на началника на ОЗ РУ – СДВР – главен инспектор Г., на старши инспектор В. П. и на психолога А. А. е отразено, че именно те са записаните на публикуваните във „Ф.“ профила „vladi.aleksiev“ видеофайлове. Изрично всеки един от тях е заявил, че не е знаел, че действията му се записват. Категорични са и в изявленията си, че не са давали съгласие за подобни действия.

Във възпроизведената информация от файл MP4 с наименование „10000000_3027083214283999_5901238964773876543_n“ с индикация за дата 2021/05/21 и час от 11:50:33 до 12:00:33 ч. на стр. 908, том III, са отразени реплики на жалбоподателя, споделени по време на беседата, проведена от психолога А. – *„Две и петнадесета стана това нещо. Наложиха ми едно наказание. Почнаха да ми налагат следващите наказания. Проверки да текат и така нататъка“*, *„За какво ли не. Значи. Беше за публикацията във Ф.. Едното. **Въпреки, че ме в ере излезе с официална информация, че не може да каже дали профила от който са публикувани тези неща е истински. Моя е. Въпреки това ми наложиха наказание.**“*, а на въпроса на психолога *„Какво е това. За уронване на престижа ли“*, следва отговор: *„Най-вероятно да. С това, че съм показал каква е мизерията в ме ве ре. Всъщност, ако си отворите телефона и напишете полиция В. А. ще излезе точно това. Ченге показва мизерията в ме ве ре. Опитаха се да ми. Наложиха ми едното наказание. Само не прецениха, че съм достатъчно добре юридически подготвен и спрях действието на първото наложено наказание чрез съда. С разпореждане. Кое то даже не обжалва се де ве ре. И от там угаснаха всички надежди да ми бъдат наложени кумулативно другите наказания. Отмених ги всичките, наложени наказания и от тогава нещата приключиха. До този случай, за който идвате и вие.“*. Категорично установен е и фактът, че в хода на проведеното разследване, при проверката от дисциплинарно разследващия орган в социалната мрежа „Ф.“ в профил с наименование „vladi.aleksiev“ на 19.11.2021 г., е установено, че процесните видеофайлове са били изтрети.

В заключението на Техническата експертиза, назначена в съдебното производство по искане на жалбоподателя, е отразено, че тези действия са могли да бъдат извършени единствено от лицето администратор на профила. Подобно становище е отразено и в Компютърно техническата справка, рег. № 1266р-4045 от 15.02.2022 г. (л. 92 – л. 95, том I), в която е посочено, че социалната мрежа „Ф.“ предоставя възможност за създаване на профили и тяхното администриране от ползвателите/регистрантите им. Уточнено е, че ако се изтрие информация, качена в профил на „Ф.“, тя се изтрива окончателно и не може да се установи какво е било съдържанието ѝ.

Съвкупната преценка на тези факти обосновано и законосъобразно е послужила на дисциплинарно наказващия орган да приеме, че изводът на дисциплинарно разследващия орган относно авторството на неправомерно извършените записи и последващото им разпространение посредством социалната мрежа „Ф.“ е категорично установен, макар и не с преки доказателства. Съдебната практика е константна и непротиворечива, че наказателна отговорност може да бъде обоснована и само с косвени доказателства стига анализът им да позволява да се направи единствен и несъмнен извод относно авторството на извършеното престъпление.

Такъв е и настоящият казус. Доказателствените източници, на които се е позовал дисциплинарно наказващият орган категорично установяват неправомерните деяния, субсумирани под нормата на чл. 194, ал. 2, т. 4 от ЗМВР

- заснемане на служители на МВР – главен инспектор Г., старши инспектор В. П. и психолога А. А. в помещения в сграда, ползвана от ОЗ РУ – СДВР, без тяхно съгласие, в нарушение на конституционно гарантираното им право от чл. 32, ал. 2 от Конституцията на РБългария,

- злоупотреба с лични данни на заснетите служители на МВР, посредством разпространението на видеоклиповете с тяхно участие в социалната мрежа „Ф.“.

Безспорно анализът на посочените релевантни факти, непротиворечиво установени от всички, макар и косвени доказателствени източници, с изключение на ангажираните от жалбоподателя в хода на дисциплинарното производство, а и в настоящото съдебно производство, го сочат като единствен възможен автор на вменените му във вина деяния, включени в състава на дисциплинарното нарушение по чл. 194, ал. 2, т. 4 във вр. чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР. Категорично установено е и ясно изразеното субективно отношение към реализиране на целения неправомерен резултат – злепоставяне на ръководството на Районното управление по повод на поредната проверка на професионалните качества на младши инспектор В. А..

За да бъде квалифицирано дадено деяние като дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 194, ал. 2 от ЗМВР не е необходимо да осъществява елементите на състав на престъпление от специалната част на Наказателния кодекс. Дисциплинарната отговорност се носи независимо от възможността за търсене и на друг вид отговорност и това е така, дори и в случаите когато са налице фактически основания за ангажиране на повече от един вид отговорност за едно и също деяние. Производствата по налагане на дисциплинарно наказание и наказателното производство са различни, възникват при различни предпоставки и не са взаимно обусловени. От факта, че с Постановлението на наблюдаващия прокурор от Районна прокуратура С. е отказано да бъде образувано наказателно производство, въз основа на резултатите от извършената проверка по чл. 205, ал. 2 от ЗМВР, поради липса на достатъчно данни за използваното техническо средство, не следва, че жалбоподателят не може да бъде санкциониран по дисциплинарен ред (*арг. на чл. 194, ал. 3 от ЗМВР*) за нарушение на морално – етичните норми на поведение на държавните служители в системата на МВР. Безспорно извършените от него действия са станали достояние на значителен брой служители на МВР, а и на неограничен брой потребители на социалната мрежа „Ф.“, с което е уронил престижа и доброто име на институцията, чийто представител е, създавайки предпоставки за намаляване на доверието в обществото не само спрямо конкретните служители на министерството, участници в заснетите видеофайловете, но и в институцията като цяло. В този смисъл е константната практика на ВАС – Р. 7622 от 13.01.2022 г. по адм. д. 2227/2022 г., Р. 14294 от 18.11.2020 г. по адм. д. 8591/2020 г., Р. 2912 от 10.03.2017 г. по адм. д. 5729/2016 г., Р. 2095/20.02.2017 г. по адм. д. 14161/2016 г.

Изложеното дава основание на настоящия съдебен състав да приеме за съответен на изискванията на закона, изводът на дисциплинарно наказващия орган в оспорената Заповед, че жалбоподателят, младши инспектор В. С. А. е извършил вмененото му дисциплинарно нарушение по чл. 194, ал. 2, т. 4 от ЗМВР – не е спазил правилата, установени с нормите на т. 13, б. „г“, т. 15, т. 16, т. 19, т. 31 и т. 56 от Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР, което представлява тежко нарушение

на служебната дисциплина, уронващо престижа на службата, по смисъла на чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР. Спазването на нормите на Етичния кодекс е нормативно уредено с разпоредбата на чл. 150, ал. 2 от ЗМВР, поради което всяко нарушение на регламентирано правило за поведение на държавните служители във ведомството е съставомерно, по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 4 от ЗМВР. Законодателят е разграничил вида на дисциплинарните санкции, които могат да бъдат наложени за нарушение по чл. 194, ал. 2, т. 4 от ЗМВР, според тежестта на засягане на обществено защитения интерес. Когато е застрашен или е накърнен престижът на службата, дисциплинарното нарушение по чл. 194, ал. 2, т. 4 от ЗМВР е тежко нарушение на служебната дисциплина и се санкционира с най – тежкото от предвидените дисциплинарни наказания – уволнение. Задължително условие, за да се приложи квалификацията по чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР е действията, обуславящи дисциплинарната отговорност на служителя да са станали или да е било възможно да станат достояние на широк кръг лица – служители и/или не на ведомството, което да е рефлектирало и върху обществения имидж на институцията. Категорично е установено, че видеофайловете са били достъпни в социалната мрежа „Ф.“ в профил „vladi.aleksiev“ най – малко за периода 21.05.2021 г. – 10.06.2021 г., когато е извършена проверка от служител на сектор „Масови мероприятия“ - СДВР (л. 888, том III - писмо рег. № 513р-49832 от 14.06.2021 г., към което е приложена разпечатка (2 листа) на коментари на потребители на социалната мрежа „Ф.“ по повод публикуваните на 21.05.2021 г. видеоклипове - л. 889 – л. 890, том III), време – достатъчно, за да бъдат възприети от значителен брой лица, а не само служители на МВР. В настоящия казус са налице и двете кумулативно изискуеми, съгласно Тълкувателно постановление № 3 от 07.06.2007 г. по тълк. д. 4/2007 г. на ОСС на ВАС, материално-правни предпоставки за прилагане на квалификацията по чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР тежко нарушение на служебната дисциплина - поведение, несъвместимо с етичните правила за поведение на служителите на МВР, с което е уронен престижа на службата. Засягането на конституционно гарантираните от разпоредбата на чл. 32, ал. 2 от Конституцията права на служители на МВР, колеги на жалбоподателя, е несъвместимо с лимитираните в чл. 39, ал. 2 от Конституцията граници, в които може да бъде упражнено правото на мнение, разпространявано чрез слово – писмено или устно, чрез звук, изображение или по друг начин – не може да се ползва за накърняване на правата и доброто име на другото. Категорично установено по делото е, че с поведението си, за което е санкциониран с оспорената заповед, жалбоподателят съзнателно е целял и е реализирал намерението си да засегне неблагоприятно правната сфера на колегите си.

Предвиденото в разпоредбата на чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР наказание „уволнение“ е задължително за дисциплинарно наказващия орган, доколкото е нормативно установено. Отчитайки тежестта на нарушението, законодателят е приел, че следва да изключи от правомощията на органа по чл. 204, т. 3 от ЗМВР преценката относно вида и размера на дисциплинарното наказание, което следва да бъде наложено. В този смисъл, неоснователни са възраженията за допуснатото нарушение на принципа на пропорционалност.

Определянето на дисциплинарно наказание „уволнение“ е основание за прекратяване на служебното правоотношение на жалбоподателя, съгласно разпоредбата на чл. 226, ал. 1 т. 8 от ЗМВР и в този смисъл, законът е приложен правилно от дисциплинарно наказващия орган.

По изложените съображения, жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена. С оглед изхода на спора и по аргумент на противното на чл. 143, ал. 1 от АПК на жалбоподателя не се дължат разноски.

На основание чл. 143, ал. 4 от АПК в полза на СДВР следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, чийто размер предвид фактическата и правна сложност на делото, и процесуалната активност на процесуалните представители на ответника в проведените 8 съдебни заседания следва да бъде определено в максималния размер на предвиденото в чл. 24, предл. първо от Наредбата за заплащане на правната помощ в размер на 240 (двеста и четиридесет) лева.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК във вр. чл. 211 от ЗМВР, Административен съд – София град, Първо отделение, 26 състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на В. С. А. от [населено място],[жк], [жилищен адрес] срещу Заповед № 513з - 3454/21.04.2022 г., издадена от директора на СДВР, с която на основание чл. 204, т. 3 във вр. чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР му е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“, за извършено дисциплинарно нарушение на чл. 194, ал. 2, т. 4 във вр. чл. 197, ал. 1, т. 6 във вр. чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР във вр. т. 13, б. „г“, т. 15, т. 16, т. 19, т. 31 и т. 56 от Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР и на основание чл. 226, ал. 1, т. 8 от ЗМВР е прекратено служебното му правоотношение на длъжността, която е заемал - „младши инспектор“, старши полицаи в група „Охрана на обществения ред“, сектор „Охранителна полиция“, към 03 Районно управление при СДВР.

ОСЪЖДА В. С. А., ЕГН [ЕГН], от [населено място],[жк], [жилищен адрес] да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи сумата от 240 (двеста и четиридесет) лева - разноски по делото за юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва пред Върховния административен съд с касационна жалба, в 14 дневен срок от съобщението на страните.

СЪДИЯ: