

РЕШЕНИЕ

№ 2014

гр. София, 11.04.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 36 състав, в закрито заседание на 11.04.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Андонова

като разгледа дело номер **3142** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 294 - чл. 298 от АПК и се разглежда в закрито съдебно заседание на основание чл. 297, ал. 1, във връзка с чл. 234, ал. 1 от АПК.

Образувано е по жалба, подадена от В. К. Н. против постановление на орган по изпълнението, обективизирано в писмо изх. № СО-2589-02-258 от 13.03.2012 г. на началника на ДНСК за възлагане на трето лице по реда на чл. 286 от АПК принудителното изпълнение на Заповед № РД-14-408 от 30.09.2004 г. на началника на ДНСК.

Жалбоподателят оспорва възлагането на принудителното изпълнение на трето лице като материално и процесуално незаконосъобразно, като възразява, че не е връчена покана за доброволно изпълнение по реда на чл. 277 от АПК, което е предпоставка за пристъпване към принудително изпълнение чрез възлагането му на трето лице. Заявява, че никога не е живяла на адреса, на който е изпращана поканата за доброволно изпълнение, а именно [жк], [жилищен адрес] ет. 8. Твърди, че винаги е пребивавала на адреса, на който се намира незаконния строеж в [жк], [жилищен адрес]. По изложените съображения моли да се отмени обжалваното писмо, като едновременно с това е направено искане за спиране на предварителното изпълнение на обжалваното постановление.

Административният орган - началник на ДНСК изразява становище за неоснователност на депозираната жалба. Уведомява съда, че бившия собственик на процесния строеж Е. Б. В. е с адрес [населено място], [жк], [жилищен адрес].

Съдът, след като прецени представените по делото доказателства, обсъди доводите на страните и съобрази разпоредбите на закона, установи следното:

Жалбата е процесуално допустима за разглеждане, като подадена от надлежна страна по смисъла на чл. 295, във вр. с чл. 274, ал. 2 от АПК и депозирана в предвидения от закона срок по чл. 296, ал. 1 от АПК.

Разгледана по същество, е основателна.

Установява се по делото, че от началника на ДНСК е издадена Заповед № РД-14-408 от 30.09.2004 г., с която, на основание чл. 225, ал. 1 от ЗУТ, е разпоредено да бъде премахнат незаконен строеж, описан като "разширение на балкон към жилище ап. № 4 на първи етаж на жилищна сграда – [жилищен адрес] находящо се в УПИ I, кв. 2, м. „Л. 7 м.р.“ по плана на [населено място]. Жалбата на В. К. В. против тази заповед е отхвърлена с решение № 164/05.11.2009 г. на СГС, АО, Ша състав по адм.д. № 3370/2005 г., оставено в сила с решение № 3819/17.03.2011 г. на ВАС, II отд. по адм.д. № 14409/2010 г.

От началника на сектор С., на основание чл. 277, ал. 1 от АПК, до жалбоподателя е изпратена покана за доброволно изпълнение на издадената Заповед № РД-14-408 от 30.09.2004 г. Видно от представеното по делото известие за доставяне (л. 17), същата е изпратена на адрес [населено място], [жк], [жилищен адрес] от който е върната с отбелязване, че пратката не е потърсена от получателя. Поканата е обявена на сайта на ДНСК на 05.08.2011 г.

На 02.11.2011 г. год. е съставен протокол по Приложение № 1 към чл. 4, ал.1 от Наредба № 13/2001 год. за принудителното изпълнение на заповеди за премахване на незаконни строежи или части от тях от органите на Дирекцията за национален строителен контрол, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството, (обн., ДВ, бр. 69 от 7.08.2001 г., в сила от 7.08.2001 г.), видно от който, служители на ДНСК са констатирани, че процесният строеж не е премахнат в срока за доброволно изпълнение.

На 08.12.2011 год. е съставен протокол на нарочна комисия при РДНСК – Югозападен район, за обсъждане и избор на оферти за изпълнител за премахване на процесния незаконен строеж. Протоколът е надлежно утвърден от ВРИД началник на РДНСК – Югозападен район .

На 23.02.2012 год. между ДНСК и [фирма], [населено място] е сключен договор с предмет на изпълнение - принудително изпълнение на влязлата в сила Заповед № РД-14-408 от 30.09.2004 г. за премахване на процесния строеж.

С писмо изх. № СО-2589-02-258 от 13.03.2012 г., което има характер на постановление по смисъла на чл. 271, ал. 6 от АПК, началника на ДНСК е уведомил жалбоподателя Н. за възлагане на трето лице по реда на чл. 286 от АПК на принудителното изпълнение на Заповед № РД-14-408 от 30.09.2004 г. на началника на ДНСК.

Постановлението на органа по изпълнението, обективизирано в оспореното писмо изх. № СО-2589-02-258 от 13.03.2012 г., е незаконосъобразно.

Съгласно разпоредбата на чл. 267, във връзка с чл. 268, т. 1 от АПК, на изпълнение по реда на кодекса подлежат изискуемите задължения, породени от влезлите в сила или подлежащи на предварително изпълнение индивидуални административни актове.

В настоящия случай, изпълнително основание по смисъла на чл. 268, т. 1 от АПК представлява Заповед № РД-14-408 от 30.09.2004 г. на началника на ДНСК.

Видно от представеното по делото Удостоверение за сключен граждански брак от 26.07.2008 г., фамилията на жалбоподателката е променена от В. на Н.. Установява се от приложеното към жалбата копие от личната карта на жалбоподателката, че постоянния адрес на същата е в [населено място], [жк], [жилищен адрес] Същото

обстоятелство се установява и при извършена справка в НБД „Население“ предоставена по реда на Наредба № 14/18.11.2009 г. Нещо повече, установява се, че това е и настоящия адрес на жалбоподателя. От представените по преписката писмени доказателства, не се установява жалбоподателя някога да е пребивавал на адреса, на който е правен опит от органа да бъде връчена поканата за доброволно изпълнение. Обстоятелството, че този адрес е на бившия собственик на строежа е иррелевантно.

С оглед изложеното, настоящият съдебен състав намира, че поканата по чл. 277 от АПК не е била редовно връчена на жалбоподателя. По делото липсват данни да е бил правен опит за връчването ѝ на адреса на жалбоподателя. Нередовното връчване на поканата за доброволно изпълнение опорочава издаденото от органа по изпълнението постановление по чл. 286 от АПК. Поканата за доброволно изпълнение цели да уведоми длъжника за започналото изпълнение спрямо него и да му се даде възможност доброволно да изпълни задълженията си по изпълнителното основание. Едва след редовното връчване на тази покана, органа може да предприеме действия по реда на чл. 286 от АПК.

С оглед изложеното и на основание чл. 298 от АПК, Административен съд София град, II отделение, 36 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ постановление на органа по изпълнението, обективизирано в писмо изх. № СО-2589-02-258 от 13.03.2012 г. на началника на ДНСК.

Решението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: