

# Протокол

№

гр. София, 15.01.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 15.01.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **10949** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:45 часа се явиха:

ЖАЛБОПАДАТЕЛЯТ – К. М. Л., редовно призован, явява се адв.С., с пълномощно към жалбата по разделеното дело, приет от съда от днес.

СЪДЪТ констатира, че при разделяне на производството по адм.дело №10689/2019 г. на 56 състав и образуване на настоящото дело, на съда не е било изпратено копие от адвокатското пълномощно на адвокат С., приложено към жалбата, поради което

**РАЗПОРЕДИ:**

ИЗИСКВА от адм. дело № 10689/2019 г. на 56 състав копие от адвокатското пълномощно, приложено към депозираната първоначална жалба.

ОТВЕТНИКЪТ- ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА редовно призован, явява се юрк. И., редовно упълномощена, приета от съда от днес.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА: Производството се води по жалба с вх.№ САГ19-ТК00-57-/19/16.09.19 г., в частта ѝ срещу Заповед № РА-30-264/29.08.19 г. на Главен архитект на СО, с която заповед е наредено на жалбоподателя премахване на незаконен строеж „пристройка - входно антре“.

ДОКЛАДВА на л.34 от делото постъпила уточняваща жалба от 24.10.19г с направени доказателствени искания за разпит на свидетел/отхвърлени/.

АДВ.С.: Поддържам жалбата с направените уточнения. Моля да приемете административната преписка.

ЮРК. И.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете представените от ответника писмени доказателства и не възразявам да се приемат представените от жалбоподателя писмени доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА всички представени писмени доказателства от страните в изпълнение указанията на съда.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпили молба от 08.11.2019 г. и молба от 14.01.2020 г. от И. Л.- съсобственик в имота, с молба да бъде конституиран като страна по делото и представени доказателства. СЪДЪТ му е отказал с нарочно определение от 11.11.2019 г. конституиране като заинтересована страна по делото, тъй като не е адресат на заповедта, но приложените към молбите на съсобственика доказателства са относими.

УКАЗВА на жалбоподателя, че му е отказано с определение от 11.11.19г допускане на разпит на свидетел за доказване година на извършване на строежа – 2018 г. , тъй като между страните не е спорна годината на извършване на строежа, а именно 2018 г., т.е. не е необходимо ангажирането на доказателства за безспорни факти.

УКАЗВА на жалбоподателя, че о доказателственото му искане за допускане на СТЕ, с която да се установява дали като е изграждан строежа, са били спазени строителните нормативи, както и дали с евентуалното му премахване ще бъде застрашена устойчивостта на други постройки в имота, е отхвърлено от Съда по аргументи в Разпореждане № 8321/19г.

УКАЗВА ОТНОВО на ответника, че носи доказателствената тежест по чл.170, ал.1 от АПК и следва да докаже фактическите си установявания, както и че са спазени изискванията за законосъобразност по чл.146 от АПК.

УКАЗВА ОТНОВО на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за твърдените положителни факти , като следва да ангажира доказателства, че процесният строеж е изграден от него въз основа на строителни книжа.

СЪДЪТ към жалбоподателя: Оспорвате ли факт. установявания от заповедта, че процесната пристройка представлява строеж по см. на ЗУТ и то от Vта категория?

АДВ.С.: Не, не го оспорвам, нямаме да представяме други доказателства, доказателствата, представени от братовчеда-съсобственик, не са нови и ги има по

преписката вече. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. И.: Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ.С. – Моля да уважите жалбата, като в полза на доверителя ми присъдите направените разноси по делото. Не помня колко е хонорара ми по общото пълномощно, депозирано с общата първоначална жалба. Мисля, че е 1000 лева за четирите дела. По настоящото дело в такъв случай претендирам хонорар в размер на 250 лева, както и 10 лева държавна такса. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. И.: Моля да постановите решение, с което да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана по съображения, изложени в становището към придружителното писмо към преписката. По делото безспорно стана ясно, че е налице незаконен строеж, изграден след 2001 г., което безспорно доказва материалната законсьобразност на издадената заповед. Ако се установи, след представяне на пълномощното, че действително хонорара за това дело е 250 лева, не правя възражение, ако не се установи, правя възражение за прекомерност на адв. хонорар. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ по молбата на жалбоподателя

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДАВА 14-дневен срок от днес на двете страни за представяне на писмени бележки по същество на спора.

**СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:56 ч.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**