

# РЕШЕНИЕ

№ 4524

гр. София, 07.08.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,**  
в публично заседание на 20.07.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Веселина Женаварова**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **11729** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.214, т.1 във вр. с чл.215, ал.1 ЗУТ във вр. с чл.145 и сл. АПК.

Делото е образувано по жалба от Н. Р. С. и Р. Г. С. срещу Заповед №РКР19-РА50-65/01.08.2019г. на главния архитект на Район „К.“-СО, с която е одобрен проект за изменение на действащ подробен устройствен план – изменение на план за регулация /ИПР/ на УПИ IX-156“за общ. обслужване“, УПИ X-157 и УПИ VIII-155 в кв.13 по регулационния план на [населено място] и образуването на нови : УПИ IX-355“за обществено обслужване“ /по имотните граници на ПИ с идентификатор 87401.7501.355 от КК, нов УПИХ-157 /по общата имотна граница на ПИ с идентификатор 87401.7501.355 от КК/ и нов УПИ VIII-155 /по общата имотна граница на ПИ с идентификатор 87401.7501.355 от КК/. Жалбоподателите, като твърдят, че не са налице условия за изменение на действащия ПУП, молят оспорената заповед да бъде отменена. Претендира за направените по делото съдебни разноски. В съд.з. жалбоподателите Н. Р. С. и Р. Г. С., р.пр., не се явяват и не изпращат представител.

Ответникът по жалбата главен архитект на район „К.“-Столична община, в представено по делото писмено становище от юрисконсулт Р., оспорва жалбата и претендира за юрисконсултско възнаграждение, прави възражение за прекомерност на платения от жалбоподателите адвокатски хонорар.

Заинтересованата страна [фирма], в представено по делото писмено становище от адв.Ц., оспорват жалбата като неоснователна. Претендират се съдебни разноски.

Административен съд София-град, като взе предвид посочените в жалбата съображения, становищата на страните, събраните по делото писмени доказателства, и като провери законосъобразността на оспорената заповед на основанията по чл.146 АПК, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Видно от представените по делото документи за собственост, жалбоподателите Н. Р. С. и Р. Г. С. са собственици на ПИ с идентификатор 87401.7501.356, а заинтересованата страна [фирма] – на поземлен имот с идентификатор 87401.7501.355 по КККР, одобрена със Заповед №РД-18-59/14.09.2010г. на изп.директор на АГГК.

Действащият план за регулация на [населено място], район „К.“ е одобрен с Решение №888 по Протокол №119/28.09.2007г. на СОС, като ИПР, кв.13, относно УПИ – и XI е одобрено със Заповед №РД-09-50-009/10.02.2010г.

С оспорената Заповед №РКР19-РА50-65/01.08.2019г. на главния архитект на Район „К.“-СО, е одобрен проект за изменение на действащ подробен устройствен план – изменение на план за регулация /ИПР/ на УПИ IX-156“за общ. Обслужване“, УПИ X-157 и УПИ VIII-155 в кв.13 по регулационния план на [населено място] и образуването на нови : УПИ IX-355“за обществено обслужване“ /по имотните граници на ПИ с идентификатор 87401.7501.355 от КК, нов УПИХ-157 /по общата имотна граница на ПИ с идентификатор 87401.7501.355 от КК/ и нов УПИ VIII-155 /по общата имотна граница на ПИ с идентификатор 87401.7501.355 от КК/.

Видно от представените по делото известия за доставяне, заповедта е съобщена на жалбоподателите на 15.08.2019г. и на 16.08.2019г., поради което съдът приема, че подаването на жалбата на 21.08.2019г. е сторено в законовия 14-дневен срок. Доколкото с оспорената заповед се променя регулационна граница на УПИ на жалбоподателите, съгласно чл.131, ал.2, т.1 във вр. с ал.1 ЗУТ, те са процесуално легитимирани да обжалват същата, поради което съдът приема, че жалбата е допустима. По съществото ѝ, взе предвид следното:

Обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган - главния архитект на район „К.“-Столична община, в кръга на предоставените му на основание §1, ал.3 от ДР на ЗУТ със Заповед №СОА17-РД09-622/19.06.2017г. правомощия от кмета на Столична община. Оспорената заповед е издадена в съответствие с изискването за форма и при постановяването ѝ не са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила – със заповед №РКР19-РА50-36/25.04.2019г. на гл.архитект на Район „К.“ е допуснато изработването проект за изменение на действащия ПУП – изменение на план за регулация за трите УПИ; планът е обявен по реда на чл.128 ЗУТ съгласно писмо изх.№РКР19-ГР00-31-1//23.05.2019г., в която връзка не са постъпили възражения от заинтересувани страни.Проектът е приет и разгледан от РЕСУТ с т.15 от Протокол №12/16.07.2019г. Мотивите към акта се съдържат освен в оспорения акт, в обяснителната записка към проекта. По съответствието на проекта с материалния закон, съдът следното:

Изменението на регулационния план е допуснато на основание чл.134, ал.2, т.2 ЗУТ, съгласно който влезлите в сила общи устройствени планове могат да се изменят, когато: при изменение на кадастрален план или при одобряване или изменение на кадастрална карта в урегулирана територия имотните граници на поземлените имоти не съвпадат с регулационните или е установена непълнота или грешка в кадастралната карта, използвана като основа за изработване на подробен устройствен план.

В случая установената по КККР, одобрена на 14.09.2010г., кадастрална граница не съвпада с регулационната по одобрения през 2007г. регулационен план. Видно от графичната част на оспорената заповед, с процесното изменение регулационната граница между двата имота минава по кадастралната. Въпреки дадените им изрично възможност и указания за доказателствена тежест, жалбоподателите не ангажират доказателства, които да опровергават този извод. Предвид изложеното съдът намира, че са налице условията на чл.134, ал.2, т.2 ЗУТ за изменение на регулационния план, по което регулационната граница между имотите на жалбоподателите и заинтересованата страна преминава по кадастралната такава.

Предвид горното и като не намира основания по чл.146, ал.1 АПК за отмяна на оспорения акт, съдът приема, че ще следва да отхвърли жалбата на Н. Р. С. и Р. Г. С. срещу Заповед №РКР19-РА50-65/01.08.2019г. на главния архитект на Район „К.“-Столична община.

На основание чл.143, ал.4 във вр. с чл.78, ал.8 ГПК във вр. с чл.25 от Наредбата за заплащане на правната помощ на ответника по жалбата ще следва да се присъдят съдебни разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 150лв.

По изложените съображения и на основание чл.172, ал.2 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав

#### Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ ЖАЛБАТА на Н. Р. С. и Р. Г. С. срещу Заповед №РКР19-РА50-65/01.08.2019г. на главния архитект на Район „К.“-Столична община.  
ОСЪЖДА Н. Р. С., с ЕГН-[ЕГН], и Р. Г. С., с ЕГН-[ЕГН], да заплатят солидарно на Столична община съдебни разноски в размер на 150лв.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: