

Протокол

№

гр. София, 31.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 31.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **9217** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.53 часа се явиха:

Жалбоподателят - изпълнителен директор на Националната агенция за приходите (НАП), редовно призован, представлява се от юрк. Д. Д., с пълномощно по делото.

Ответникът – дирекция „Инспекция по труда – Софийска област“, редовно призован, представлява се от юрк. И. И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована и не изпраща представител.

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Юрк. И. - Споразумението е отхвърлено.

Страните (поотделно) – Нямаме други искания по доказателствата.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. Д. – От събраните по делото гласни доказателства стана видно, че на работното място на НАП и на ГКПП са осигурени условия, течаща топла вода, тоалетни и

аптечка за работещите там, с оглед на което считаме, че предписанията са изпълнени, респективно са били неоснователни, ако приемете, че условията са били осигурени към момента на проверката, с оглед на което моля да отмените тези предписания по тези три точки.

По отношение на предписанието за осигуряване на ободряващи напитки считаме, че следва също да ги отмените, поради това, че осигуряването им е свързано с нормативно изискуеми срокове и да отмените предписанието, с указание да бъде даден разумен срок за изпълнението на тази законови изисквания. Моля за кратки бележки.

Юрк. И. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна въз основа на следните аргументи.

На първо място, с съгласно чл.2 от Наредба № 7, работодателят осигурява прилагането на изискване на тази наредба за работните места, трудовия процес и при използване на предоставеното оборудване. Тоест, за да е спазено изискването на чл.237, ал.1 от наредбата, във вр. чл.235, във вр. чл.238, ал. 2 от Закона за държавния служител и по отношение на второто предписание чл.237, ал.2 от същата наредба във вр. чл.94, т.2 от същата наредба, работодателят е следвало да осигури тоалетни с умивалници, с топла и студена вода и достатъчно количество питейна вода с цел осигуряване на рационален питеен режим, с оглед компенсирането на загубите на течности и предпазване от обезводняване. Работодателят не е сторил това. Вместо това, служителите са ходили напред-назад из тези пунктове, за да търсят къде да отидат до тоалетна, умивалници, топла вода и т. н.

На следващо място, по отношение на предписание № 3, несъстоятелни са твърденията, че предписанието било в противоречие със ЗОП. Работодателят е можел да премине и към директно възлагане съгласно чл.20, ал.4 от ЗОП. Нещо повече, Наредба № 11 е в сила от 01.2006 година и работодателят е имал много дълъг период, в който да се организира и да приведе в действие нормите ѝ. Считам, че вътрешната организация не може да се използва като основание за избягване на задълженията на работодателя към служителите, предвидени в правни норми и това, че работодателят не си е организирал добре нещата, не може да води до загуби за работниците.

Следва да се има предвид, че това предписание е насочено само към конкретния обект, където работят няколко човека и за да е изпълнено изискването, тези напитки трябва да са на стойност около лев за човек. Това е предвидено в наредбата, като аз не мога да приема, че примерно НАП не може да осигури 200 лева месечно за някакви напитки.

Относно предписание № 8, съгласно чл.4 от Правилата за оказване на първа долекарска помощ при увреждане на здравето при работа, работодателят е следвало да осигури аптечки и аптечни чанти, комплектовани с медикаменти в зависимост от рисковите фактори на съответната дейност, а не такива, които са изискуеми от ЗДвП.

И на следващо място се установи от разпита на свидетелите, че и в двата пункта е нямало такива аптечки, а те са на разстояние от 2 километра. Ако автобусът е на едното място, на другото място няма да има аптечка. Трябва да има на всяко място аптечка. Ето защо, моля да оставите предписанията в сила. В случай, че оставите предписанието в сила, моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в седмичен срок от днес да

представи писмени бележки и
ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: