

Протокол

№

гр. София, 27.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 27.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **5060** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „Многопрофилна болница за активно лечение Сърце и Мозък“ ЕАД - редовно призван, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - директора на Районна здравноосигурителна каса – [населено място] - редовно призван, не се представлява.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на „Многопрофилна болница за активно лечение Сърце и Мозък“ ЕАД срещу Покана № РД-25-18134 от 29.03.2023 г. за възстановяване на суми, получени без правно основание, издадена от директора на Районна здравноосигурителна каса – [населено място].

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 20.06.2023 г. с приложени изискани писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА молба по имейл на ответника от 26.06.2023 г. с приложени

допълнителни писмени доказателства.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Да се приеме представената административна преписка. Не възразявам да се приемат представените от ответника доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде приета административната преписка и допълнително представените от ответника доказателства.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата представени от ответника с молба от 20.06.2023 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с молба на ответника от 26.06.2023 г. допълнителни писмени доказателства.

АДВ. К.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да уважите подадената от представляваното от мен дружество жалба. Касае се за случаи, в които има две хоспитализации по една и съща клинична пътека в рамките на 1 месец. И в двата случая втората хоспитализация е в представляваното от мен лечебно заведение. Първата хоспитализация, в първия случай първо пациентът е хоспитализиран в УМБАЛ „Д. М.“, а след това в „Многопрофилна болница за активно лечение Сърце и Мозък“ ЕАД. Вторият пациент е хоспитализиран първо в УМБАЛ Б. и после при дружеството-жалбоподател. По делото не е спорно, че представляваното от мен лечебно заведение не е допуснало никакви нарушения нито в диагностично-лечебния алгоритъм, нито в критериите за хоспитализация и дехоспитализация. Без излагане на абсолютно никакви мотиви защо е преценено така от РЗОК-Б. искат от „Многопрофилна болница за активно лечение Сърце и Мозък“ ЕАД да възстанови сумите, платени за двете хоспитализации. Съгласно чл. 357 Н., когато има хоспитализации в рамките на един месец по една и съща клинична пътека в също или в друго лечебно заведение е необходима проверка, за да се прецени на кое лечебно заведение да се плати, което предполага излагане на мотиви. В случая липсват мотиви в тази насока. Самите проверяващи констатираха, че няма нарушения в „Многопрофилна болница за активно лечение Сърце и Мозък“ ЕАД не са установени никакви нарушения при лечението. В жалбата съм посочила практика на АС-Бургас, която е потвърдена от ВАС, съгласно която когато трябва да се извърши проверка и в нито едно от лечебните заведения не се установят грешки при диагностично-лечебния алгоритъм, критериите за хоспитализация и дехоспитализация, то няма основание да се откаже плащане на нито едно от двете лечебни заведения. Подчертавам, че в двата

случая за пациентите е видно, че се наложила втора хоспитализация и чисто житейски, след като се налага втора, може би за пациента не са постигнати необходимите медицински резултати при първата хоспитализация. Считам, че няма никакви основания да се иска възстановяване на суми, платени на представляваното от мен лечебно заведение. Не е извършена проверка по същество и не са изложени мотиви защо е преценено точно „Многопрофилна болница за активно лечение Сърце и Мозък“ ЕАД да възстановява суми, а не другото лечебно заведение. Моля да присъдите сторените по делото разноски, за което представям списък. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

ОБЯВЯВА устните състезания за приключили и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: