

РЕШЕНИЕ

№ 4870

гр. София, 17.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 16.06.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска
Виржиния Петрова**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **4316** по описа за **2023** година докладвано от съдия Маруся Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Комисия за финансов надзор /КФН/ срещу Решение № 1061 от 02.03.2023 г., постановено по анд № 14351/21 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 102 състав.

С обжалваното решение е изменено Наказателно постановление № Р-10-722/13.09.2021 г., издадено от Заместник – председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на основание чл. 221, ал.8, т.3 предложение първо вр. с ал.1, т. 3 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК) във връзка с параграф 1, т.24 от ДР на ЗППЦК е наложена имуществена санкция на „УЕБ МЕДИЯ ГРУП“ АД в размер на 10 000 лева намалена в размер на 5 500 лв. за извършено нарушение на чл. 100о¹, ал.1 вр. ал. 4, вр. чл. 100т, ал. 1 изр. 1, предл. 1, вр. ал.4 вр. от ЗППЦК.

В жалбата се поддържа, че оспореното решение е неправилно, незаконосъобразно, като постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон. Счита за неправилен извода на въззивния съд, че за установеното нарушение извършено в условията на повторност на „УЕБ МЕДИЯ ГРУП“ АД следва да се наложи имуществена санкция малко над минималния размер предвиден в закона. Иска се отмяна на решението и потвърждаване на наказателното постановление.

В съдебно заседание, касаторът, чрез юрисконсулт Г. поддържа жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът, чрез процесуалния си представител, адвокат Г. оспорва касационната жалба. Счита решението на СРС за правилно, поради което моли за оставянето му в сила.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба.

Административен Съд С. – град, XXV -ти касационен състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност наведените от касатора доводи, тези на представителя на СГП и събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

За да постанови решението си районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е приел фактическите обстоятелства, които са от значение за спора. В процесуално качество на свидетел е разпитан актосъставителя. Обсъждайки събраните доказателства, съдът е приел, че „УЕБ МЕДИЯ ГРУП“ АД не е изпълнило задължението си по чл. 100о¹, ал. 1 във вр. с ал. 4, вр. чл. 100т, ал. 1, изр. Първо, предложение първо във вр. ал. 4 от ЗППЦК, в срок до 01.02.2021 г. г. да представи на КФН публично уведомление за финансовото си състояние за четвъртото тримесечие на 2020 г. Нарушението е извършено на 02.02.2021 г. в [населено място]. За констатираното нарушение бил съставен АУАН, връчен на сочения за нарушител, подписан с възражение, че има възражения. Въз основа на АУАН е издадено процесното НП.

От правна страна съдът е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, в предвидената от закона писмена форма, при спазване на установения ред и в преклузивните срокове предвидени в чл. 34 от ЗАНН, но е приел, че не е налице надлежно установено с АУАН предходно нарушение, поради което е приложил чл. 221, ал. 8, т. 3 от ЗППЦК и е изменил размерът на санкцията от 10 000 лв. на 5 500 лв.. Съгласно чл.220 от АПК касационната инстанция възприема установената от първоинстанционната инстанция фактическа обстановка, която напълно кореспондира на събраните по делото доказателства.

Пред настоящата инстанция не са представени нови доказателства. Съобразно чл.218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни основания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Съдът намира, че обжалваното решение е неправилно, а касационната жалба основателна.

Във връзка с обстоятелството, че решението на първоинстанционния съд не е обжалвано от „УЕБ МЕДИЯ ГРУП“ АД, правният спор в настоящата касационна инстанция се свежда само до проверка на правилността на съдебното решение относно постановеното с него намаление на размера на наложеното наказание в размер на 5 500 /пет хиляди и петстотин/ лева.

Настоящият състав на АССГ не споделя изводите на първоинстанционния съд, че наложеното на дружеството „УЕБ МЕДИЯ ГРУП“ АД наказание - имуществена санкция в размер на 10 000 лева е неправилно, тъй като АНО е излязъл извън рамките на правомощията си по чл. 53, ал. 2 от ЗАНН и приел за първи път в издаденото НП, че е извършено повторно по смисъла на параграф 1, т.24 от ДР на ЗППЦК. Обстоятелството, че едва в НП е посочено, че нарушението е извършено в условията

на повторност, не и в издадения преди това АУАН не сочи на съществено процесуално нарушение при издаването на НП, тъй като повторността има само отношение към размера на наложената санкция, а не и при установяване на фактическия състав, при който се ангажира отговорността на дружеството. При всички случаи обаче, включително и при повторност на нарушението, наказващият орган при определяне на размера на наказанието следва да вземе в предвид тежестта на нарушението, подбудите за неговото извършване и други смекчаващи и отегчаващи вината обстоятелства съгласно чл. чл.27, ал.2 от ЗАНН. От изложените мотиви в НП по отношение на размера на наложената имуществена санкция се констатира, че освен установеното в АУАН № Р-06-345/26.04.2021 г., извършено нарушение от „УЕБ МЕДИЯ ГРУП“ АД, в условията на „повторност“ - извършено в рамките на една година от влизане в сила на НП № Р-10-148/02.04.2020 г./влязло в сила на 24.12.2020 г./с което на дружеството е наложена имуществена санкция за същото по вид административно нарушение. Въз основа на тези факти наказващия орган правилно е наложил имуществена санкция в размер близък до минималния, поради което касационната инстанция, счита не са били налице основания за намаляването ѝ, противно на извода на районния съд. В случая се установява, че „У. М. Г.“ не е представил на КФН посредством е – Р. уведомление за финансовото си състояние за четвъртото тримесечие на 2020 г. до 01.02.2021 г., а го е представил едва на 17.05.2021 г. За да се прецени обаче тежестта на нарушението с оглед на факта, че задължението е изпълнено със закъснение от над три месеца след законоустановения срок, следва да се вземат предвид и степента на засягане на обществените отношения, които се регулират от ЗППЦК. Предмет на защита по този закон са обществените отношения свързани с публичното предлагане на ценни книжа до търговия на регулирания пазар, издаването на и разпореждането с безналични ценни книжа, изискванията към публичните дружества и другите емитенти на ценни книжа, като целта на ЗППЦК е осигуряване на защита на инвеститорите в ценни книжа, включително чрез създаване на условия за повишаване на тяхната информираност за капиталовия пазар, поради което законодателят е въвел задължения за емитента, включително и за публикуване на отчет за изпълнение на задълженията съгласно условията на облигационната емисия, включително и за изразходване на средствата от облигационния заем, за запазване на определените финансови показатели и за състоянието на обезпечението. Следователно законодателят, отчитайки високия риск в инвестирането на ценни книжа и търговията с ценни книжа на регулирания пазар, е предвидил гаранции за публичността при оповестяването на определена по обем информация, която емитентите трябва да публикуват. Като е отчетел всички факти и обстоятелства имащи значение за определяне на наказанието, наказващият орган правилно е определил размер на наказанието, който е близък до законоустановения минимум, съгласно разпоредбата на чл.221, ал.8, т.2, предложение второ от ЗППЦК. Районният съд като не е отчетел обстоятелството, че дружеството системно е нарушавало разпоредбата на чл. чл. 100о¹, ал.1 вр. ал. 4, вр. чл. 100т, ал. 1 изр. 1, предл. 1, вр. ал.4 вр. от ЗППЦК, което несъмнено е довело до висока степен на засягане на обществените отношения регулирани от нормите на ЗППЦК, неправилно е намалил размера на наложеното наказание на „УЕБ МЕДИЯ ГРУП“ АД. По изложените съображения настоящият съдебен състав счита, че по делото не са били налице данни, които да дадат основание на районният съд да измени наказателното постановление, чрез намаление на определената в НП имуществената

санкция от 10 000 лева на 5 500 лева.

С оглед изхода на спора „У. М. Г. да заплати на КФН, на основание чл. 63, ал. 2 и ал. 5 от ЗАНН, във връзка с чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ, във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ, във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, сумата от 150 лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

По така изложените съображения решението на първоинстанционния съд се явява неправилно и незаконосъобразно постановено, поради което следва да бъде отменено, а НП потвърдено.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 2 от АПК, Административен Съд С. – град, XXV касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 1061 от 02.03.2023 г., постановено по анд № 14351/21 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 102 състав, с което е изменено наказателно постановление № Р-10-722/13.09.2021г. и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно Постановление № Р-10-722/13.09.2021г.

ОСЪЖДА „УЕБ МЕДИЯ ГРУП“ АД да заплати на Комисията за финансов надзор юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: