

Протокол

№

гр. София, 17.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 17.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ева Пелова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **2973** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13.41 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. И. В. – редовно уведомен, се явява лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. В. А. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. И. В. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. М. Ш. – редовно уведомен, се явява лично и с адв.Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ на СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрк.Ю., с пълномощно по делото.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ С. К. – редовно уведомена, се явява лично.

СТРАНИТЕ/поотделно/ - Да се даде ход на делото

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от адв.В. – процесуален представител на жалбоподателите Р. В., Р. А. и М. В., постъпила на 17.11.2021г., с която уведомява съдът, че не възразява да се даде ход на делото в нейно отсъствие и се приеме изготвената съдебно-техническа и оценителна експертиза, изразява становище по съществуването на спора, претендира

присъждане на разноски.

ВЕЩО ЛИЦЕ К. със снета по делото самоличност в предходно съдебно заседание, проведено по делото на 03.11.2021г..

СЪДЪТ НАПОМНИ на вещото лице наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице.

Адв.Т. – Запознат съм с изготвената експертиза, нямам въпроси към вещото лице, да се приеме заключението.

Юрк.Ю. – Моля вещото лице да отговори преди първия план, дали е изследвало как е разположен имотът?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не съм изследвала и не съм обсъждала дали е имало друг план. Много подробно съм описала в заключението едно по едно. Няма друго отреждане за застрояване, специално за имота.

СТРАНИТЕ/поотделно/ - Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и съобрази, че така представеното заключение е отговорило точно и конкретно на поставените въпроси,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата и оценителна експертиза.

На ВЛ К. да се изплати възнаграждение, съгласно внесения депозит от страните, в размер на 400 лева, за която сума се издаде РКО.

СТРАНИТЕ/поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв.Т. – С оглед приетото в днешното съдебно заседание заключение на съдебно-техническа експертиза, моля да постановите решение, с което да се измени обжалваната заповед, в частта на определеното парично обезщетение, като определите парично обезщетение в размера, посочен от вещото лице, а именно вариант Б. Считаю, че несъответствието между оценката на имота, който подлежи на отчуждаване и неговата пазарна цена, може да се квалифицира като противоречие с материалния закон. Представям и моля да приемете списък на разноските, които моля да присъдите на доверителя ми.

Юрк.Ю. - Моля да отхвърлите оспорването и да потвърдите издадения административен акт, като правилен и законосъобразен. Пазарните аналози, които се сравняват при определяне на оценката, следва да бъдат както са във вариант А от

приетото днес заключение. По отношение на подобренията, отчетени от вещото лице, смятам, че по отношение на оградата и свързаната къща, материали и фундаменти, не следва да бъдат обсъждани. Моля да ми се присъди юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: