

Протокол

№

гр. София, 05.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 05.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **1744** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „НСБ за физикална терапия и рехабилитация“ ЕАД, представлявано от д-р Й. М. И. – редовно призован, представлява се от адв. Т., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Началник на СГКК- [населено място] – редовно призован, не изпраща процесуален представител

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

1. Столична община, район „Овча купел“ – редовно призована, представлява се от юрк. Б., с представено по делото пълномощно.

2. Областен управител на област София – редовно призована, не се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК във вр.чл.54, ал.6 от ЗКИР.

Образувано е по жалба на „НСБ за физикална терапия и рехабилитация“ ЕАД, представлявано от д-р Й. И. срещу заповед № 18-749 от 17.01.2024г. на началника на

СГКК- [населено място].

ДОКЛАДВА постъпил писмен отговор от заинтересованата страна Столична община, район „Овча купел“ от 01.04.2024 г. с приложени и подробно описани писмени доказателства.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от писмения отговор на Столична община, район „Овча купел“ на адв. Т..

ДОКЛАДВА постъпило на 03.04.2024 г. от заинтересована страна Областен управител на област София писмено становище с приложени и описани писмени доказателства.

АДВ. Т.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Представям АЧДС № 03475 от 08.10.2023 г.

ЮРК. Б.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Поддържам представения писмен отговор. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените и съдържащи се в административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към становището на заинтересованата страна Столична община, район „Овча купел“ от 01.04.2024 г. а именно: АПОС № 786 от 28.07.2000 г.; скица-проект за обособяване на два дяла от имот пл. № 550 от август 2023 г.; АЧОС № 2811 от 09.02.2010 г.; АЧОС № 2812 от 09.02.2010 г.; АЧОС № 2813 от 09.02.2010 г.; АЧОС № 2814 от 09.02.2010 г.; АДС № 03476 от 08.10.2003г.; АДС № 03475 от 08.10.2003 г. и скица на ПИ № 15-227833/15.03.2019 г.

ПРИЕМА представените от заинтересованата страна Областен управител на област София писмени доказателства с молба от 03.04.2024г., а именно: АДС № 7525 от 21.04.1971 г.; удостоверение изх. № 2 от 22.01.2001 г.; АДС № 03476 от 08.10.2003 г. и АДС № 03475 от 08.10.2003г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Т.: Моля да отмените процесната заповед като незаконосъобразна, поради съществени нарушения на материалноправните норми. Налице е нарушение на разпоредбата чл.54, ал.2 ЗКИР, тъй като безспорно по делото се установява, че е налице спор за материално право. Спорът за материално право е самостоятелно основание за отказ за изменение на кадастралната карта и отмяна на процесната заповед. Във връзка с цитираната разпоредба считам, че е налице несъответствие и с

разпоредбата на чл.70, ал.4 във вр. с ал. 3 в Наредба РД-02-20-5 от 15.12.2016 г. при наличието на спор за материално право не се процедира изменение на кадастралната карта. Съгласно разпоредбата на чл.51, ал.3 от ЗКИР, измененията в кадастралната карта и кадастралните регистри се извършват по заявление от собственик. Видно от представения проект за изменение, както и от оспорваната заповед, заявено и одобрено е изменение на кадастралната карта по отношение на имоти-сгради, собственост на „НСБФТР“ ЕАД, съгласно документа за собственост. Столична община не притежава правосубектност за инициране на процедурата досежно тези обекти /с изключение на сграда с идентификатор № 68134.4336.550.1, придобита от Столична община след решение на Министерски съвет през 2019г./, което е абсолютна процесуална предпоставка за стартиране на административната процедура. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам присъждане на разноски в това число държавна такса и адвокатско възнаграждение, за което представя списък.

ЮРК. Б.: Моля да отхвърлите подадената жалба като неоснователна и потвърдите заповедта на началника на СГКК- София, като правилна и законосъобразна. Считам, че оспорената заповед е издадена от орган с материална компетентност при спазване на административнопроизводствените правила, като административният акт съдържа изложение на фактически и правни основания. Издадената заповед отговоря на законовите изисквания за съдържание, доколкото в нея е посочено правното основание , а именно чл.54, ал. 1 и ал.4 от ЗКИР, а фактическите такива се съдържат в изложените мотиви към констативната част на акта. По отношение на наведените в жалбата твърдения, че Столична община не притежава собственост върху имот с идентификатор № 68134.4336.550 считам, че същите са неверни. Столична община, район „Овча купел“ е съставила актове за общинска собственост № 2811, № 2812, № 2813, № 2814 от 09.02.2010 г. Считам, че за Столична община, район „Овча купел“ като собственик не само на част от имот с идентификатор № № 68134.4336.550 , а и на други имоти, засегнати от процесната заповед е налице интерес от актуализиране на кадастрална карта, поради наличие на несъответствие между действащия ПУП и одобрената кадастрална карта. Моля да ми предоставите срок за писмена защита. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:41 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: