

Протокол

№

гр. София, 03.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 03.02.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров
Людмила Коева

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **9112** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,33 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ НАЧАЛНИК РЕГИОНАЛНА ДИРЕКЦИЯ ЗА НАЦИОНАЛЕН СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ, редовно призван, се представлява от юрк. Д., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ А. П. Н., редовно призван, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призвана, се представлява от прокурор Кайнакчиева.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА отговор на касационната жалба.

ЮРК. Д.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Представям и моля да приемете за сведение окончателно решение на IV касационен състав по дело № 5411/22г. Решението касае потвърдено НП по същата административна преписка.

АДВ. К.: Оспорвам касационната жалба. Поддържам отговора на касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Относно представеното решение не считам, че

случая е сходен, тъй като тук съгласно експертизата е констатирано, че озеленяването е 50%, а по нашето дело е точно обратното. Експертизата е доказала, че озеленяването е 61,3% при изискуеми 60%. Експертизата е приета без оспорване. Не възразявам да се приеме за сведение.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. Д.: Моля да уважите касационната жалба. Поддържам изцяло посочените в нея аргументи. Считам, че в обжалваното решение правилно първоинстанционният съд е приел, че процесното НП и АУАН са издадени законосъобразно от компетентен орган. Съдът правилно е приел, че в хода на производството не са допуснати съществени процесуални нарушения. Правилно е приел, че датата на извършване на нарушението е посочена правилно и нарушението е индивидуализирано в такава степен, че на наказаното лице му е станало ясно в какво е обвинено и какво административно наказателно нарушение е извършил. Прави впечатление, че единственият довод на съда, послужил като основание за отмяна на процесното НП, е само и единствено, че първоинстанционният съд не приема, че има допуснато нарушение на чл. 108, ал. 1 от ЗУТ, но начина, по който съдът се е изказал, че е допусната неточност в инвестиционния проект говори че, може да е друго нарушение, но не е уточнил какво може да бъде и не се е мотивирал в решението си. Считам, че това основание е неправилно. Съдът не е обсъдил в пълнота мотивите на процесното НП и е обсъдило единствено заключението на приетата по делото експертиза. Също така не е обсъдил и показанията на актосъставителя, който беше разпитан в съдебното заседание. Видно от съдържанието на АУАН и НП изрично и изчерпателно са посочени както изискуемият процент, така и максималната плътност на застрояване. Видно е, че нормата на чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО е посочена и в АУАН и в НП. Административнонаказващият орган правилно е приел, че нарушението е по чл. 108, ал. 1 от ЗУТ. Тази норма е императивна, предвид което смятам, че е абсолютно достатъчна и задължителна за ангажиране на административнонаказателна отговорност на лицето. Моля съдът да има предвид, че административнонаказващият орган се е съобразил с константната съдебна практика, а именно изрично се е произнесъл във връзка с приложението на чл. 28 действащ към момента на издаването на постановлението. Моля да отмените решението на СРС, като потвърдите НП. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Моля за юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. К.: Моля да отхвърлите касационната жалба. Считам, че в решението не са допуснати твърдените нарушения. С оглед изложеното в самата жалба считам, че е недопустимо РДНСК да мотивира каквото и да било нарушение с нарушена норма на ЗУЗСО, тъй като компетентният орган, който издава НП по този закон е СО. По отношение на датата на извършване на нарушението, посочена като 14.08.2020 г., е безспорно доказано по делото, че това е датата на внасяне на конкретната проектодокументация от одобряващия орган. По ЗУТ се носи административнонаказателна отговорност за изработването на такъв проект, а не за

вносянето му за одобрение. За оценката на подобен проект са необходими специални знания. Лицата извършващи тази дейност са високо квалифицирани специалисти, които притежават съответната правоспособност. Конкретният специалист е заключил, че имаме 61,3% озеленяване при изискуеми 60%. Тази експертиза не е оспорена и е недопустимо в рамките на настоящото производство тя да се оспорва. Претендираме разноси, за които представяме и моля да приемете списък.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю касационната жалбата за основателна и моля да отмените решението на СРС.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,43 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: