

РЕШЕНИЕ

№ 7523

гр. София, 08.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 11.11.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова

Геновева Йончева

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **8967** по описа за **2022** година докладвано от съдия Диляна Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63в, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение от 16.08.2022г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 18-ти състав, постановено по НАХД № 18721/2019г. е отменено Наказателно постановление /НП/ № 12-ДНСК-93/06.11.2019г., издадено от заместник-началника на Дирекцията за национален строителен контрол /ДНСК/, с което на В. П. В., на основание чл.232, ал.4, т.1, предложение последно от закона за устройство на територията /ЗУТ/ е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 5000 лева за нарушение на чл.163а, ал.4 ЗУТ.

Решението е обжалвано от административнонаказващия орган като с доводи за допуснати съществени процесуални нарушения и неправилно приложение на материалния закон се моли за отмяната му и вместо това – потвърждаване на процесното НП. В съдебно заседание изложеното в жалбата и направеното с нея искане се поддържат чрез юрк.С., който възразява срещу прекомерността на заплатения адвокатски хонорар.

Ответникът по касационното оспорване чрез адв.П. в съдебно заседание и в писмен отговор по жалбата моли решението да бъде оставено в сила. Сочи, че доверителят ѝ притежава необходимото образование и квалификация, за да изпълнява функциите на

технически ръководител на специализиран вид строителство, което се потвърждава от решението на касационната инстанция по КНАХД № 12439/2020г. Претендира присъждане на разноските по производството.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, IX-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество касационната жалба е основателна, макар и по съображения, различни от изложените в нея.

За да постанови решението си решаващият съд е обосновал, че наказаното лице В. не се явявало технически ръководител на строежа, визиран процесното НП, а същият е участвал единствено в дейността по укрепване.

Касационният контрол за законосъобразност, осъществяван от административния съд е ограничен от въведените с жалбата основания, с изключение на съответствието му с материалния закон и съществените процесуални изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба, за които касационната инстанция следи служебно. Чл.220 АПК установява забрана за фактически установявания. Касационната инстанция обсъжда правни, а не фактически въпроси, поради което не събира и не преценява доказателства, а проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд.

В настоящия случай по делото липсват каквито и да било фактически установявания. В нарушение на чл.305, ал.3 НПК, приложим субсидиарно на основание препращащата разпоредба на чл.84 ЗАНН, в мотивите на решението не се посочват установените обстоятелства и доказателствените материали, които ги установяват, съдържат се единствено изводи. Констатираното процесуално нарушение е от категорията на съществените, тъй като липсата на фактически установявания в оспореното решение препятства проверката от касационната инстанция на законосъобразността на изводите на районния съд. При липса на анализ и преценка на събраните по делото доказателства, доказателствени и фактически изводи относно релевантните за нарушението, предмет на административнонаказателното обвинение, обстоятелства, включени в предмета на доказване по делото, касационната инстанция не може да постанови акт, в който за пръв път да обсъди фактите, включени в предмета на доказване и да установи фактическа обстановка по делото.

Предвид това следва решението на районния съд да бъде отменено и делото върнато за ново разглеждане от друг състав от същия съд.

Предвид този изход на делото по въпроса за разноските следва да се произнесе районният съд, по арг. от разпоредбата на чл.226, ал.3 АПК.

Водим от горното, Административен съд София-град, IX-ти касационен състав,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение от 16.08.2022г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 18-ти състав, постановено по НАХД № 18721/2019г.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.