

# Протокол

№

гр. София, 27.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,**  
в публично заседание на 27.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Петкова**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **4714** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,36 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА В. Б. С. - редовно уведомена от предходното съдебно заседание – не се явява, представлява се от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на Столична община (СО) - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – представлява се от юрк. Й., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Г. Д. Г., с представена съдебно-техническа експертиза и допълнение от 10.02.2023 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателката от 24.02.2023 г.

ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза и допълнение към нея, представено на 10.02.2023 г., в срока по чл. 199 ГПК

АДВ. Ч.: Не възразявам да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

ЮРК. Й.: Имам възражение към експертизата. В нея няма технически констатации. Не е обективно изготвена, не отговаря на заданието, това не е съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към изслушване на съдебно-техническата експертиза.

На вещото лице ИНЖ. Г. Д. Г. (със снета по делото самоличност) бе напомнена наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, същото обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Ч.: Нямаме въпроси.

ЮРК. Й.: Констатирахте ли вътрешно преустройство в конкретния имот, обект на процесната заповед?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не ми е зададен такъв въпрос.

ЮРК. Й.: Има ли промяна на предназначението на някоя от стаите в процесната сграда?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нямам такъв зададен въпрос. За вътрешно преустройство трябва да се търси архитект, аз съм строителен инженер.

АДВ. Ч.: Моля да се приеме изготвеното заключение на вещото лице и първоначалното, и депозираното и изслушано в днешното съдебно заседание. Вещото лице е отговорило на всички въпроси на съда, както са зададени, както и е отговорено на допуснатите въпроси от наша страна.

ЮРК. Й.: Оспорвам представеното заключение. Считам, че не следва да се приема, не отговаря на заданието. Моля да се допусне повторна експертиза по същите задачи.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 400,00 лв. от внесенния депозит. Издаде се РКО.

ДОПУСКА повторна съдебно-техническа експертиза по задачите, поставени на първоначалната в определението на съда от 07.11.2022 г., при което вещото лице да извърши оглед на място.

УКАЗВА огледът да се извърши съвместно с представител на жалбоподателя и нарочно упълномощени представители на ответника.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за експертизата в размер на 400,00 лв., вносим от ответника в 7-дневен срок от днес, за което в същия срок да представи доказателства по делото.

НАЗНАЧАВА вещо лице инж. Д. Р. Д., специалност: Промислено и гражданско строителство; който да се призове от адрес: С., п.к. 1142, ул. Д., 1, вх. А, 0887 884 420, след представяне на доказателства за внесения депозит.

АДВ. Ч.: Вече се правиха многократни огледи. Предлагам да се назначи тройна експертиза, за да може трима експерти да дойдат, да се запознаят с процесното жилище, какви ремонтни дейности са осъществени, да отговорят на въпросите на съда и от нас, за да може да се установи обективната истина, а не да се случи това, което се случи в това заседание, в предходното съдебно заседание. Тревожи ме

обстоятелството, че на тези огледи присъстват, за което сме подали молба. Намираме се в съдебната фаза на административния процес. В административната фаза на административното производство многократно са ходили длъжностни лица, за да проверяват обективното състояние на процесното жилище, поради което са издали и част от документацията по делото – процесния констативен акт. Не виждам в какво процесуално качество присъстват на огледа, тъй като по почин на съда, се назначава вещо лице експерт, за да отиде, да огледа и да си даде заключението. Какво правят тези лица на място.

ЮРК. Й.: Моля да се разпита домоуправителят на блока – г-жа М. Б., която вода. С нейните показания ще установяваме дали е извършено преустройство в сградата, както и годината на извършване. Считаю, че заключението на назначеното до момента вещо лице е некомпетентно изготвено.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за събиране на гласни доказателства, доколкото за изясняване на релевантните за спора факти са необходими специални знания с каквито съдът не разполага и затова е допусната СТЕ, включително повторна по искане на ответника.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 15.05.2023 г., от 10,00 часа, за която дата страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: