

Протокол

№

гр. София, 26.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 26.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **293** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Я. Г. Г., редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, се явява лично и с адвокат А., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР ОД С. НА ДФ „ЗЕМЕДЕЛИЕ“, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт В., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Ж. Д., редовно и своевременно призован, се явява лично.

В залата се явява и лице Г. С.- воден за свидетел.

Съдът указа на юрисконсулт В., че такъв свидетел не е допускан от страна на съда и свидетелят следва да напусне залата.

Лицето Г. С. напусна залата.

АДВОКАТ А. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ А. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице Д. Ж. Д. 60 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани данни.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ – Други писмени доказателства, освен приложените по делото, използвали ли сте?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. – Използвал съм само доказателствата, приложени по делото.

АДВОКАТ А. – При отговора на въпрос 1 може ли да посочите категорично кога е започнала вегетацията на процесното малиново насаждение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. – Вие задавате въпроса кога е започнала вегетацията на малиновите насаждения или по принцип?

АДВОКАТ А. – Не, аз искам да попитам за конкретното малиново насаждение за конкретната година 2020 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. – В момента не разполагам с данните за месец март, но ако ми бъдат предоставени ще мога да отговоря.

СЪДЪТ – Заключението как сте изготвили на база по принцип или за конкретното малиново насаждение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. – Въпросът не ми е поставен за конкретното, а по принцип за малиновите насаждения и така съм дал отговора.

Предоставиха ми и мога да отговоря.

Месец март 2020 г. имайки предвид, че температурата във високите полета е дадена на Станция С. минус 4-5 градуса, а 3 градуса максимална за С. и ако температурата е от 3 до 6 градуса започва вегетацията на малиновите насаждения.

АДВОКАТ А. – Говорим за средна температура между дневната и нощната или средномесечната, в нея влизат дневна и нощна температура или само определена дневна температура?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. – Аз ви цитирах минимална и максимална. В момента не мога да изчисля наум средномесечната минимална и максимална температура.

АДВОКАТ А. – Считате ли, че при нощна температура минус 5 градуса и дневна температура 1,5 градуса отнасяща се за 2 април вегетацията на малиновото насаждение е започнала? Дали при такава температура ще започнат израстванията на леторасли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. – Вегетацията е започнала. Отговорил съм, че при температури между 3 и 6 градуса вегетацията е започнала.

АДВОКАТ А. – Можете ли категорично да потвърдите съобразно вашия отговор на въпрос 2, че процесното малиново насаждение е било с вече напълно израснали леторасли преди констатираното опасно явление слана на 08.05.2020 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. – На 08.05.2020 г. нямаме минимални температури. Слана се получава при минус градуса под нулата. За месец май нямаме отрицателни температури. Даже да има слаби отрицателни температури, те не биха повлияли върху вегетацията на малините, когато имат вече израснали леторасли и по принцип малините не страдат от късни пролетни студове.

АДВОКАТ А. – Можете ли категорично да потвърдите, че отрицателните

температури в съвкупност с падналата слана не са повредили частично или напълно процесното малиново насаждение към вегетативния етап, на който се е намирало към 7-8 май 2020 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. – Да , потвърждавам, че при тези температури не би могло да има поражения върху малиновите насаждения.

АДВОКАТ А. – Бихте ли ми описали как изглежда едно малиново насаждение към месец май 2020 г. при тези температури, които са били.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. – Това малиново насаждение има издънка и леторасли. Издънката е стеблото, а летораслите е листото.

АДВОКАТ А. – Проверяващ, който няма необходимата квалификация като агроном, би ли различил едно малиново насаждение, което е в началото на вегетацията си само с листа и в нашия случай е поразено от слана, независимо че вие казвате, че не е оказало влияние, от градушки няколко пъти, как изглежда едно изсъхнало малиново насаждение, което няма и едно такова, което би трябвало да е започнало вегетация, като имате предвид и обстоятелството, че 2019 г. същото малиново насаждение е констатирано, че е било заболяло от гъбична инфекция, което според експертите и докладните, приложени по делото, е трябвало да се възстанови на следващата пролет, конкретно 2020 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. – Изсъхналото растение, което е вегетирало, образува нови издънки със светло зелени стъбла – издънки и по този начин се разбира кое растение е изсъхналото и кое не е.

АДВОКАТ А. – Вие запознахте ли се с процесното насаждение, взехте ли го предвид в отговорите си, че същото е създадено от ремонтантни малинови сортове?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. – Това не съм го взел предвид.

АДВОКАТ А. – Може ли лице, което не притежава професионална квалификация агроном, да различи изсъхнало от неизсъхнало растение и как трябва да го установи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. – Желателно е да бъде професионалист, но аз не знам какъв е бил опитът на този, който проверява.

АДВОКАТ А.– Нямам повече въпроси. Оспорвам заключението. Считам, че вещото лице не е взело предвид конкретните обстоятелства по делото, не се е запознало с приложените доказателства и не се е съобразило, че процесното малиново насаждение е създадено от ремонтантни сортове и искам повторна експертиза като отговорите не са базирани на доказателствата по делото.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението. Поддържам искането за разпит на свидетел. Смятам, че искането за назначаване на повторна експертиза е злоупотреба с право. Поддържам становището, което съм изразила. Моля съда да вземе предвид обстоятелството, че при всички извършени проверки в стопанството на Я. Г. се установява едно и също. Все няма възстановено стопанство и налични малинови насаждения. От експертизата стана ясно, че температурите не влияят на малиновите насаждения. Смятам, че процесът се удължава безкрайно дълго. СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице Д.. Независимо че е оспорено, вещото лице е положило труд и на същото следва да бъде изплатено възнаграждение.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Д..

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО за сумата от 200,00 лв.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде назначена повторна съдебно-аграрна експертиза. Право на страната е да оспори заключението и да поиска назначаване на повторна експертиза. Това право не представлява злоупотреба с права, а е предвидено в ГПК право на страната. Дали процесът се удължава безкрайно дълго, или не, е въпрос, който не може да бъде поставян по този начин, тъй като съдът е длъжен да изясни всички факти от значение по делото и да събере относимите доказателства, с оглед на което АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА повторна съдебно-аграрна експертиза, която да бъде изготвена от вещо лице, което ще бъде определено допълнително от съда, което, след като се запознае с материалите по делото, да отговори на въпросите, поставени в основната експертиза. Експертизата да бъде изготвена при депозит в размер на 200,00 лв., вносим от жалбоподателя в 5-дневен срок от днес.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне на депозита експертизата ще бъде заличена и делото решено съобразно наличния доказателствен материал.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, с отделна писмена молба, в 10-дневен срок от днес да формулират доказателствени искания.

УКАЗВА на страните по делото, че при последващи несвоевременно депозиранни искания за доказателства на същите ще бъде наложена глоба по реда на чл. 89 и следващите ГПК.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходното съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 28.06.2021 г., приложените към молба от 01.07.2021 г., приложените към молба от 07.07.2021 г., приложените към молба от 22.07.2021 г., приложените към молба от 11.08.2021 г. и приложените към молба от 13.09.2021г. писмени доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Моля да бъде допуснат до разпит свидетел Г. С., който водих днес и който ще установи обстоятелствата, визирани в молба от 01.07.2021 г. Ние водим този свидетел, и той е извън съдебната зала, както постанови съдът, но моля да бъде разпитан в следващо съдебно заседание.

АДВОКАТ А. – Не се противопоставям.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на ответника по оспорването за допускане до разпит на свидетел Г. С. за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел лицето Г. С., при режим на довеждане.

СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 01.02.2022 г. от 11.00 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Да се призове вещото лице след внасяне на депозита.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА на съдебния състав за определяне на вещо лице.
Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: