

РЕШЕНИЕ

№ 7958

гр. София, 07.06.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 08.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **5321** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.
Образувано е по жалба на „ЕДИСОН ПАРК 1“ ЕООД, ЕИК- [ЕГН], чрез адв. С. Д. срещу Ревизионен акт /РА/ № Р-22220220000308-091-001/25.10.2021 г., поправен с РАПРА № П-2222022063252-003-001/19.05.2022 г., издадени от М. А. К.- орган, възложил ревизията и М. В. И.– ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 285/06.03.2023 г. на Директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, [населено място], Централно управление на Национална агенция по приходите.

В жалбата се релевира, че изводите в РА са незаконосъобразни и в противоречие със събраните доказателства, както и при непълнота на доказателствата и неизяснена фактическа обстановка. Според жалбоподателя, мотивите на ревизиращите се основали преди всичко на факта, че разходите за стоки и материали, превишавали приходите на дружеството, но това не било укоримо, нито нелогично, предвид характера на упражняваната дейност /ресторантърорски услуги/, което било коректно отразено в подадените ГДД по чл. 92 от ЗКПО и Годишни финансови отчети /ГФО/. Изразява се несъгласие с извода на приходните органи, че било в противоречие с търговската логика, основната дейност на дружеството да е осъществявана основно чрез заявки за дома, като се твърди, че е въпрос на организация и търговска реклама метода, по който дружеството да разпространява своя продукт. На следващо място, се оспорват изводите на органите по приходите, свързани с регистрирани фискални

апарати на други дружества в търговските обекти. Поддържа се, че крайните изводи на органите по приходите са постановени след незадълбочен анализ и повърхностно събиране на доказателствата по време на ревизията. Не била извършена насрещна проверка на дружествата, за които се твърди, че са служили за „прикритие“ на ревизираното лице. Неприемлив и необоснован бил извода в РА, че единствен собственик и лице, което управлявало ресторантите е „ЕДИСОН ПАРК 1“ ЕООД. Изтъква се, че доводите на ревизиращите, че в случая е налице данъчна измама е догадка, изолирана от доказателствената база. Искане се отменя на акта и се претендират направените по делото разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят редовно призован не се представлява. В писмени молби е изразено становище по същество с искане за отмяна на оспорвания акт.

Ответникът- директор на Дирекция „Обжалване и данъчно– осигурителна практика“ („ОДОП“)– С., редовно уведомен, чрез процесуалния си представител моли жалбата да бъде отхвърлена като недоказана и неоснователна. Твърди, че в хода на съдебното производство не са събрани доказателства, които да оборят констатациите на оспорвания акт. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

СПП – редовно призована, не изпраща представител.

Съдът, като взе предвид представените и приети по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22220220000308-020-001 от 16.01.2020 г., връчена на 02.02.2020 г., последователно изменена със Заповед за изменение на Заповед за възлагане на ревизия /ЗИЗВР/ №Р-22220220000308-020-002 от 31.03.2020 г., връчена на 02.04.2020 г., ЗИЗВР №Р-22220220000308-020-003 от 27.04.2020 г., връчена на 28.04.2020 г. и ЗИЗВР №Р-22220220000308-020-004 от 24.06.2020 г., връчена на 29.06.2020 г., всички издадени от М. А. К., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., определена като компетентен орган за възлагане на ревизията /О./ на основание чл. 11, ал. 3 от Закона за Националната агенция за приходите /ЗНАП/, във връзка с чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК, със Заповед №РД-01-818 от 10.05.2019 г. на и.д. директор на ТД на НАП С., е възложено извършването на ревизия на „ЕДИСОН ПАРК 1“ ЕООД. Ревизията е възложена за определяне на задълженията на дружеството по ЗДДС за данъчните периоди от 22.02.2018 г. до 30.11.2019 г. С цитираните ЗВР е определен срок за приключване на ревизията първоначално до два месеца от връчването на първата ЗВР– т.е. до 02.04.2020 г., изменен до 30.09.2020г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22220220000308-092-001/08.09.2021 г., връчен на 13.09.2021 г. В срока и по реда на чл. 117, ал. 5 от ДОПК срещу издадения РД е подадено възражение с вх. №04-04-17/28.09.2021 г..

Ревизията приключила с оспорвания в настоящото производство РА №Р-22220220000308-091-001 от 25.10.2021 г., издаден от М. А. К., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С.– орган, възложил ревизията, и М. В. И., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С.– ръководител на ревизията, връчен по реда на чл. 32 от ДОПК на 08.04.2022 г.

В резултат от проведеното ревизионно производство с оспорвания РА на дружеството

са установени задължения за довносяне общо в размер на 500 600,21 лв., в т. ч. ДДС в размер на 394 374,83 лв. и лихви в размер на 106 225,38 лв.

С оглед обективното установяване на всички факти и обстоятелства от значение за определяне на задълженията на жалбоподателя по ЗДДС и обезпечаване на необходимите доказателства, в хода на ревизията са извършени процесуални действия и са събрани доказателства, подробно описани в РД, представляващ неразделна част от оспорвания РА /чл. 120, ал. 2 от ДОПК/.

На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК на 19.03.2020 г., 22.06.2020 г. и 13.07.2022 г. на „ЕДИСОН ПАРК 1“ ЕООД са връчени три Искания за представяне на документи и писмени обяснения /ИПДПОЗЛ/ №Р-22220220000308-040-001 от 19.03.2020 г., ИПДПОЗЛ №Р-22220220000308-040-002/22.06.2020 г. и ИПДПОЗЛ №Р-22220220000308-040-003/13.07.2020 г. Представени са документи по първото искане чрез изпращане на електронно съобщение на 10.06.2020 г.

На 22.06.2020 г. на жалбоподателя „ЕДИСОН ПАРК 1“ ЕООД е връчено Уведомление на основание чл. 124, ал. 1 от ДОПК с №Р-22220220000308-113-001/22.06.2020 г.

На 22.06.2020 г. на дружеството- жалбоподател е връчено Уведомление на основание чл. 17, ал. 1, т. 2 от ДОПК с №Р-22220220000308-139-001/22.06.2020 г.

В хода на ревизията е изготвено Искане за разкриване на банкова тайна с изх. №10-00-2928/13.08.2020 г. до Софийски Районен Съд /СРС/. Издадено е Решение №181199 от 20.08.2020 г. на СРС, с което се постановява разкриване на обстоятелства, които представляват банкова тайна по смисъла на Закона за кредитните институции /ЗКИ/.

С Протокол №1613244/ 16.07.2020 г. е обективизирана проверка в търговски обект „Бар енд Д. Г.“, находящ се в [населено място], [улица], при която е обезпечена информация от използвания софтуер за продажбите. С Протокол №1591230/ 16.07.2020 г. е обективизирана проверка в търговски обект „Бар енд Д. Е.“, находящ се в [населено място], [улица], при която е обезпечена информация от използвания софтуер за продажбите. Обезпечената информация е представена от отдел „Информационни системи“ при ТД на НАП С., с Приемо- предавателен протокол от 23.07.2020 г.

Съставен е Протокол №Р-22220220000308-П73-001/08.09.2021 г., с който са присъединени доказателства, събрани в хода на извършени преди ревизията проверки на дружеството за прихващане и възстановяване.

Установено е от органите по приходите, че през ревизирия период „ЕДИСОН ПАРК 1“ ЕООД е упражнявало основната си дейност по управление на ресторанти в следните обекти: E. V. and Dinner, находящ се в [населено място], [улица],[жк]и G. V. and Dinner, находящ се в [населено място], [улица],[жк]. Дружеството извършвало ресторантьорски услуги, свързани само с доставка на храна по домовете, като използва услугите на „ДЕЛИВЪРИ ХИРОУ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, дружество управляващо платформата за доставка на храна www.foodpanda.bg.

След анализ на отчетните регистри по ЗДДС на дружеството е констатирано, че основно в дневниците за продажби са отразени продажби, които са обективизирани с фискални касови бележки, и фактури, издадени на „СТИЛ-55“ ЕООД, ЕИК[ЕИК].

На името на дружеството са регистрирани 5 фискални устройства /ФУ/, с подробно описани данни в РД /таблица на стр. 3/.

Д. кредит е формиран основно от покупки на продукти, необходими за дейността на ресторантите, като основни доставчици са: „КОМЕТА III“ ООД; СД „ЧИКЕН-72

МИЛАНОВ И СИЕ“; „МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД; „ДЕЛИТА ТРЕЙД“ ООД; „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД и др.

Декларираните от „ЕДИСОН ПАРК 1“ ЕООД резултати по ЗДДС за ревизираните периоди са описани в таблица на стр. 4 в РД. Приходните органи констатирани, че от общо ревизираните 22 данъчни периоди, само за 3 данъчни периоди /м. 03.2018 г., м. 05.2018 г. и м. 10.2018 г./ са декларирани резултати ДДС за внасяне. За останалите 19 периоди са декларирани резултати ДДС за възстановяване. Т.е. установено е, че дружеството извършва големи разходи за стоки и материали, които превишават реализираните от него приходи и по този начин излиза на ефективно възстановяване на ДДС. Прието е, че в нарушение на Счетоводен стандарт /СС/ 2 „Отчитане на стоково-материалните запаси“, закупените стоки и стоки и материали са отчитани директно на разход по сметка 602 „Разходи за услуги“.

По отношение на извършените доставки като изпълнител /продажби/ и начислен за тях ДДС с РА и РД са констатирани от органите по приходите следните факти и обстоятелства, обосноваващи корекция на декларираните данни и доначисляване на ДДС:

За ревизирания период лицето декларирало извършени доставки по смисъла на чл. 6 и 9 от ЗДДС, с място на изпълнение на територията на страната, които съгласно чл. 12 от закона са облагаеми, а размерът на ставката е 20%. Извършените доставки са документирани чрез издаване на фактури по реда на чл. 113 от ЗДДС и фискални касови бележки.

В хода на ревизията на 19.03.2020 г. на дружеството е връчено ИПДПОЗЛ №Р-22220220000308-040-001 от 19.03.2020 г., с което е изискана информация за организиране на работата в търговските обекти; начина на отчитане на приходите от ресторантьорската дейност и тази от кетъринг; счетоводни регистри; документи за финансиране на дружеството и друга търговска документация. В отговор по искането на 10.06.2020 г. са представени част от изисканите документи и писмени обяснения, в които е посочено, че поради смяна на счетоводството на дружеството има възможност да се представят само оборотна ведомост за 2019 г. и хронологичен опис на стопанските операции в сметка 401 „Доставчици“.

Ревизиращият екип констатирал от оборотна ведомост за 2019 г., че сч. сметка 493 „Разчети със собствениците“ е с крайно кредитно салдо към 31.12.2019 г. в размер на 663 486,30 лв., но от страна на ревизираното лице не са ангажирани договори за заеми, решения на едноличния собственик на капитала или други документи, които да обусловят осчетоводените суми по сметката. Не са налице и доказателства за предаване на сумите в патримониума на „ЕДИСОН ПАРК 1“ ЕООД– банкови извлечения, приходни касови ордери /ПКО/ и т.н.

На 22.06.2020 г. на дружеството е връчено второ по ред ИПДПОЗЛ №Р-22220220000308-040-002 от 22.06.2020 г., с което е изискана допълнителна информация за финансиране на дружеството, контролна лента от електронен носител /КЛЕН/ от използваните ФУ и друга относима информация. Също така е изискано от лицето да представи декларация, по образец, на основание чл. 124 от ДОПК за доходите и имуществата на юридическо лице.

На 13.07.2020 г. на дружеството е връчено трето по ред ИПДПОЗЛ №Р-22220220000308-040-003 от 13.07.2020 г., с което е изискано да се представят банкови извлечения за ревизирания период или декларация, за разкриване обстоятелства, които представляват банкова тайна. По искането не са постъпили

документи.

Изпратено е Искане за представяне на документи, сведения и писмени обяснения от трети лица /ИПДСПОТЛ/ с №Р-22220220000308-041-005/31.08.2016 г. до „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД. От получения отговор установили, че „ЕДИСОН ПАРК 1“ ЕООД има открити три банкови сметки, с подробни данни, описани в таблица на стр. 5 в РД. От получената информация от банката е установено, че спесимени за разпореждането със сметките има единствено И. Д. И.. По сметка с [банкова сметка] има едно разплащане с кредитна карта в размер на 4 806,40 лв., направено на 19.12.2018 г. и погасено на 02.01.2019 г. По банкова сметка [банкова сметка] е установено, че са получавани основно плащания, направени чрез ПОС терминал в ресторант „B. and Dinner G.“ и получени суми от ТД на НАП от възстановен ДДС, като от сметката са теглени парични средства в брой от И. И.; правени са плащания на ПОС терминали (предимно в заведения); нареждани са парични средства към физически лица. Крайното салдо към 31.12.2018 г. е 19 019,62 лв. По банкова сметка [банкова сметка] е установено, че са получавани основно плащания, направени чрез ПОС терминал в ресторант „B. and Dinner E.“, като от сметката са теглени парични средства в брой от И. И., вкл. на 22.08.2019 г. от банковата сметка са изтеглени в брой 106 000,00 лв.; правени са плащания на ПОС терминали, вкл. и за раждане на МБАЛ „Н.“; нареждани са парични средства към физически лица. Крайното салдо към 31.12.2018 г. е 1 863,00 лв.

Изготвено е ИПДСПОТЛ №Р-22220220000308-041-001/30.03.2020 г. до „ДЕЛИВЪРИ ХИРОУ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], дружество управляващо платформата за доставка на храна- www.foodpanda.bg. Прието е приходните органи е, че основно продажбите от двата ресторанта (E. B. and Dinner и G. B. and Dinner), извършени чрез заявки от приложенията на www.foodpanda.bg, не кореспондират с нормалната търговска логика– да се извършват продажби само по заявка до дома, без да се използва реалната търговска площ на ресторантите за ресторантьорски услуги. От получената информация е констатирано, че обобщено по месеци са извършени продажби чрез www.foodpanda.bg, подробно описани в РД /таблица на стр. 6/, като информацията е систематизирана по месеци, ресторанти, вид на плащането /онлайн плащане, ваучер за храна, плащане в брой/ и общо за двете заведения. Общата сума на продажби от двете заведения е в размер на 76 940,55 лв.

Инициирани са и ИПДСПОТЛ до „АМАМ БГ“ ООД и „БГМЕНЮ“ ЕООД, управляващи платформите www.amam.bg и www.takeaway.com. От получената информация е установено, че ревизираното лице няма извършвани продажби през тези две платформи.

При проверката в ресторант „Бар енд Д. Е.“, съгласно направените екранни снимки на използваното устройство за отчитане на продажбите, е установено, че се използва софтуер MISTRAL V3 POS. От обезпечената информация е установено, че се съдържат данни за продажби от 20.03.2020 г. /след ревизирания период/.

При проверката в ресторант „Бар енд Д. Г.“, съгласно направените екранни снимки на използваното устройство за отчитане на продажбите, е установено, че се използва софтуер MISTRAL V3 POS. На оптичния носител са записани установените база данни - с наименование G..FDB и G. (2).FDB, които представляват текущи база данни на софтуера, използван за отчитане на продажбите в обекта. От обезпечената информация е установено, че във файл G..FDB се съдържат данни за продажби от 20.03.2020 г. (след ревизирания период). Във G. (2).FDB е установено, че има записи

за продажбите от

24.05.2019 г. до 18.12.2019 г.

Обобщено, по периоди, извършените продажби, отчетени в софтуера за продажби от обекта са представени по месеци в таблица на стр. 7 в РД. Установена е обща сума на извършените продажби в размер на 491 875,96 лв.

На 22.06.2020 г. е връчено ИПДСПОТЛ №Р-22220220000308-041-004 от 19.06.2020 г. на РЗИ– С.- град, с което е изискана информация за извършвани проверки в горечитираните обекти, които се стопанисват от „ЕДИСОН ПАРК 1“ ЕООД. Изисканата информация е представена с вх. № 04-04-17/02.07.2020 г., от която е установено, че в двата обекта са извършени 8 проверки на следните дати: 08.02.2020 г., 22.01.2020 г., 13.12.2019 г., 07.11.2019 г., 15.04.2019 г., 01.02.2019 г., 29.01.2019 г. и 28.11.2018 г., данни за които са представени в РД /таблица на стр. 7-9/, като са описани обект, име адрес, дата на проверката, данни за стопанисваща фирма и резултат от проверката.

След справка в информационната система /ИС/ на НАП е установено, че на адрес [населено място], [улица], са били регистрирани 16 фискални устройства от различни дружества, описани в таблица на стр. 10 в РД по рег. № на фискално устройство /ФУ/ИАСУТД, ЕИК, наименование на дружеството, вид на обекта, адрес. Прието е от приходните органи, че „ЕДИСОН ПАРК 1“ ЕООД е извършвало дейност по управлението на ресторанти В. and Dinner Е. и В. and Dinner G., като е декларирало ДДС за възстановяване, след като е отразявало покупки на стоки и материали, превишаващи отчетените приходи от ресторантьорски услуги. Отразените фактури за продукти, необходими за дейността на ресторантите, са отчетени на разход– в нарушение на счетоводното законодателство. Констатирано е при проверка на Столичната РЗИ, че ресторант В. and Dinner G., в момента на проверките е бил управляван от „СУПРАФН СЪРВИСИС“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и „ТУФТИ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК].

След проверка в ИС на НАП е констатирано, че „СУПРАФН СЪРВИСИС“ ЕООД, има регистрирани общо три фискални касови апарати- два ФУ за обект нощен бар HELP в [населено място] и един ФУ за обект В. & Dinner G., подробни данни, които са посочени в таблица на стр. 10-11 в РД, по: рег. №, № на ФУ/ИАСУТД, № ФП, наименование на населеното място, улица, номер, наименование на обекта, дата на въвеждане в експлоатация.

Съгласно данните от подаваните дневни (Z) отчети, формираните продажби от дружеството от ФУ с ИН DY420152, с който са отчитани продажбите, извършвани в В. & DINNER G., по месечни периоди са посочени в таблица на стр. 11 в РД.

По отношение на „ТУФТИ“ ЕООД е констатирано, че има регистрирани три фискални касови апарати за обекти в [населено място], един от които е В. & Dinner G.. Подробни данни за регистрираните ФУ са представени в таблица на стр. 11 в РД по рег. №, номер на ФУ, номер на ФП, наименование на населеното място, улица, номер, наименование на обекта, дата на въвеждане в експлоатация.

Съгласно данните от подаваните дневни (Z) отчети, формираните

продажби от дружеството от ФУ с ИН DY478749, с които са отчитани продажбите извършвани в В. & DINNER G., по месечни периоди са представени в таблица /стр. 11- 12 в РД/.

Установено е, че през ревизирия период следните 3 дружества са имали регистрирани фискални устройства за В. & DINNER E.: „БДРМ“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], „ИВ КОМЕРС 2014“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и „ИРА ТРАНС“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], като в РД са описани подробни данни /таблица на стр. 12 в РД по рег. №, наименование на дружеството, № на ФУ, № на ФП, наименование на населеното място, улица, наименование на обекта, дата на въвеждане в експлоатация/. В РД са посочени отчетените обороти по месеци, съгласно данните от подаваните дневни (Z) отчети от всяко едно от горните дружества /в три отделни таблици, на стр. 12 и 13/.

В ревизионния доклад в отделна таблица /стр. 13-14/ са отразени обобщени данни по месеци за посочените пет дружества /„БДРМ“ ЕООД, „ИВ КОМЕРС 2014“ ЕООД, „ИРА ТРАНС“ ЕООД, „СУПРАФН СЪРВИСИС“ ЕООД и „ТУФТИ“ ЕООД/, за отразени продажби от обектите на „ЕДИСОН ПАРК 1“ ЕООД. Констатирано е, че същите не са регистрирани по ЗДДС, респ. не са декларирали дължим ДДС. Също така нямат подавани годишни данъчни декларации /ГДД/ по чл. 92 от Закона за корпоративното подоходно облагане /ЗКПО/ за периодите, в които са отразявали продажби, извършвани от търговските обекти, стопанисвани от „ЕДИСОН ПАРК 1“ ЕООД.

Приходните органи приели, че „БДРМ“ ЕООД; „ИРА ТРАНС“ ЕООД; „ИВ КОМЕРС – 2014“ ЕООД; „ТУФТИ“ ЕООД и „СУПРАФН СЪРВИСИС“ ЕООД са трети лица, които служат за прикритие на реалните правоотношение между „ЕДИСОН ПАРК 1“ ЕООД и клиентите на В. and Dinner E. и В. and Dinner G.. В тази връзка ревизиращите органи са изтъкнали, че от банковите извлечения на ревизираното дружество е видно, че са постъпвали суми от извършени продажби в двете заведения, които са платени чрез ПОС терминал /общата стойност на кредитните обороти по банковите сметки през периода са 405 161,93 лв./, същевременно видно от ангажираната оборотна ведомост /ОВ/ е, че няма движения в сметка 503 „Разплащателна сметка в лв.“ в такива размери-сметката е с начално дебитно салдо към 01.01.2019 г. в размер на 11 398,91 лв., дебитни обороти в размер на 4 749,78 лв., няма кредитни обороти и крайното дебитно салдо е 16 148,69 лв. Според актива на баланса към 31.12.2018 г. няма налични парични средства по банкови сметки на дружеството независимо, че съгласно информацията от „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ ЕАД към същата дата следва да са налични 20 882,62 лв. Изведен е извод, че съответните продажби не са фискализирани

и не са отразени в счетоводството на „ЕДИСОН ПАРК 1“ ЕООД.

От ангажираната оборотна ведомост за 2019 г. е констатирано, че сметка 493 „Разчети със собствениците“ е с крайно кредитно салдо към 31.12.2019 г. в размер на 663 486,30 лв., но от страна на ревизираното лице не са представени договори за заеми, решения на едноличния собственик на капитала или други документи, които да обусловят осчетоводените суми по сметката. Не са ангажирани и доказателства за предаване на сумите в патримониума на „ЕДИСОН ПАРК 1“ ЕООД – банкови извлечения, ПКО и т.н.

Едноличен собственик на капитала на „ЕДИСОН ПАРК 1“ ЕООД, през ревизирания период е И. Д. И., на когото е извършена ревизия за установяване на задължения за данъци върху годишната данъчна основа по чл. 17 от Закона за данъците върху доходите на физическите лица /ЗДДФЛ/ за периода от 2014 г. до 2019 г. Същата е приключила с издаването на Ревизионен акт /РА/ №Р-22220220001794-091-001 от 22.10.2020 г. Установено е, че в хода на ревизията на физическото лице не са ангажирани доказателства за предоставени суми на „ЕДИСОН ПАРК 1“ ЕООД.

Предвид изложеното в оспорения РА, органите по приходите са формирали извод, че по сметка 493 са осчетоводявани суми с цел недопускане на кредитно салдо по сч. сметка Каса. Според РД, в хода на ревизията са събрани многобройни преки и косвени доказателства, сочещи наличие на укрита от страна на дружеството приходи от продажби.

От органите по приходите е изтъкнато, че в хода на ревизията на И. И. е установено от извършена насрещна проверка на „ДЕЛИВЪРИ ХИРОУ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, приключила с издаването на ПИНП №П-22221020122387-141-001/17.09.2020 г., че по сметката на лицето И. Д. И. са превеждани суми по договор между „ДЕЛИВЪРИ ХИРОУ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД /„ФУУДПАНДА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД/ и дружествата „ЖОКЕРА“ ЕООД и „ЕДИСОН ПАРК 1“ ЕООД. От изложеното следва, че приходите от продажби, извършени след поръчки на платформата www.foodpanda.bg не са отразявани в счетоводството на дружеството.

При тези данни приходните органи извели следните изводи: Дружеството- жалбоподател има регистрирани касови апарати на процесните два ресторанта, като същевременно на същите са регистрирани и ФУ на дружества, управлявани от лице с нисък социален и икономически статус; приходите от продажба, чрез ПОС терминал са укрита от ревизираното лице; по кредита на сметка 493 са налице осчетоводени суми, в особено големи размери, без да са налице

доказателства от кого са представени; по банковата сметка на И. И. са получавани парични средства от дейността на „ЕДИСОН ПАРК 1“ ЕООД; особеният факт, че дружеството не следва да е извършвало продажби само чрез www.foodpanda.bg, без да се използва реалната ресторантьорска площ, като „БДРМ“ ЕООД, „ИРА ТРАНС“ ЕООД, „ИВ КОМЕРС – 2014“ ЕООД, „ТУФТИ“ ЕООД и „СУПРАФН СЪРВИСИС“ ЕООД са трети лица, които служат за прикритие на реалните правоотношение между „ЕДИСОН ПАРК 1“ ЕООД и клиентите на V. and Dinner E. и V. and Dinner G.. Въз основа на установените факти и констатации органите по приходите са заключили, че е налице една правна привидност, която цели прикрие на извършените продажби от „ЕДИСОН ПАРК 1“ ЕООД и начисляване на последващия ДДС и корпоративен данък.

Предвид горното е заключено, че дружеството управлявало ресторантите е „ЕДИСОН ПАРК 1“ ЕООД, съответно всички реализирани продажби от тях са в полза на ревизираното лице. С откриването на фискални устройства на процесните дружества „ЕДИСОН ПАРК 1“ ЕООД е целяло фиктивно да раздели и разпредели реализираните от него обороти за продажби на дружествата „БДРМ“ ЕООД, „ИРА ТРАНС“ ЕООД, „ИВ КОМЕРС – 2014“ ЕООД, „ТУФТИ“ ЕООД и „СУПРАФН СЪЛВИСИС“ ЕООД. По този начин е целяло избягването на плащане на реално дължимите данъци. Декларираните от жалбоподателя резултати в отчетните регистри за продажби по ЗДДС не представляват реалните извършени продажби от „ЕДИСОН ПАРК 1“ ЕООД. Не декларирането на реално извършените продажби е с цел получаване на данъчно предимство, респективно в конкретния случай е налице данъчна измама.

Прието е, че данните за укрити приходи, нередовно заведеното счетоводство и непредставянето на документи от страна на ревизираното лице, са особени случаи, предвидени в чл. 122, ал. 1, т. 2, т. 3 и т. 8 от ДОПК, които препятстват облагането да стане по общия ред, предвиден в ЗДДС. Съответно основата за облагане с ДДС е определена с РА по особения ред на чл. 122 и сл. от ДОПК, като в хода на ревизията е изискано от лицето да представи декларация, по образец, на основание чл. 124 от ДОПК за доходите и имуществата на юридическо лице, за което са връчени съответните уведомления цитирани по-горе. След изтичане на определения срок и до приключване на ревизията няма представено становище от страна на ревизираното лице и доказателства по искането.

Установено е, че отчетените приходи, чрез фискалните устройства на „БДРМ“ ЕООД, „ИРА ТРАНС“ ЕООД, „ИВ КОМЕРС – 2014“ ЕООД,

„ТУФТИ“ ЕООД и „СУПРАФН“ СЪРВИСИС“ ЕООД, са в полза на ревизираното лице. В хода на ревизията са установени и укрити приходи от получени плащания чрез ПОС терминал, но с цел да не се ощети ревизираното лице, за същите е прието, че са включени в продажбите, извършени от горепосочените дружества. Ревизиращият екип е приел, че посочените приходи на дружествата са включили данъчната основа по доставката и ДДС, който е следвало да се начисли, поради това, че когато при договаряне на доставката не е изрично посочено, че данъкът се дължи отделно, се приема, че той е включен в договорената цена съгласно разпоредбата на чл. 67, ал. 2 от ЗДДС.

С оглед изложеното, на основание чл. 122 от ДОПК, с РА е доначислен ДДС общо за ревизираните периоди в размер на 408 203,71 лв. Начисленият ДДС е определен при приета стандартната ставка в материалния закон- 20 на сто, върху неотчетени приходи от страна на ревизираното лице, които са отразени в касови апарати на „БДРМ“ ЕООД, „ИРА ТРАНС“ ЕООД, „ИВ КОМЕРС– 2014“ ЕООД, „ТУФТИ“ ЕООД и „СУПРАФН“ СЪРВИСИС“ ЕООД, като дължимия данък е определен чрез формулата, регламентирана в нормата на чл. 53, ал. 2 от Правилника за прилагане на ЗДДС /ПП ЗДДС/.

Въз основа на молба за поправка на очевидна фактическа грешка в ревизионен акт/акт за прихващане и възстановяване/акт за установяване на задължение №Р-22220220000308-056-001/12.04.2022 г. и на основание чл.133, ал.3 ДОПК, чл.62, ал.1 и ал.2 АПК, е издаден Ревизионен акт № П-22220222063252-003-001/19.05.2022 г. за поправка на Ревизионен акт № Р-22220220000308-091-001/25.10.2021 г. /РАПРА/, от М. А. К.- орган, възложил ревизията и М. В. И.– ръководител на ревизията, с който на дружеството- жалбоподател са установени задължения за довносяне по ЗДДС в общ размер на 395 285.34 лева и лихви в общ размер на 106 528.57 лева.

С жалба на „ЕДИСОН ПАРК 1“ ЕООД е оспорен Ревизионен акт /РА/ № Р-22220220000308-091-001/25.10.2021 г., и РАПРА № П-22220222063252-003-001/19.05.2022 г., издадени от М. А. К.- орган, възложил ревизията и М. В. И.– ръководител на ревизията.

С Решение №1071/07.07.2022 г. на директора на дирекция ОДОП С., на основание чл. 147, ал. 1 от ДОПК и чл. 155, ал. 1 във връзка с чл. 155, ал. 2 от ДОПК е потвърден РАПРА №П-22220222063252-003-001 от 19.05.2022 г. Жалбата срещу РА №Р-22220220000308-091-001 от 25.10.2021 г. е оставена без разглеждане като недопустима и в тази част производството е прекратено. Срещу Решение №1071/07.07.2022 г. от дружеството е подадена до Административен съд София- град /АССГ/,

като е образувано адм. дело №7047/2022 г. С Решение №48 от 05.01.2023 г., постановено по адм. дело №7047/2022 г. по описа на АССГ е разделено производството по жалбата подадена от „ЕДИСОН ПАРК 1“ ЕООД, срещу Решение № 1071/07.07.2022г. на Директора на Дирекция „ОДОП“. Със същото е отменено Решение № 1071/07.07.2022г. на Директора на Дирекция „ОДОП“, с което е оставена без разглеждане жалбата срещу Ревизионен акт /РА/ № Р-22220220000308-091-001/25.10.2021 г., и производството в тази му част е прекратено, и е върната преписката на Директора на Дирекция „ОДОП“ – С. за произнасяне по същество по жалба на „ЕДИСОН ПАРК 1“ ЕООД срещу Ревизионен акт /РА/ № Р-22220220000308-091-001/25.10.2021 г. Постановено е и да се докладва на Председателя на Административен съд София-град за администриране и образуване на отделно производство по жалбата на от „ЕДИСОН ПАРК 1“ ЕООД срещу Ревизионен акт за поправка на ревизионен акт /РАПРА/ № П-22220222063252-003-001/19.05.2022 г., издаден от М. А. К. – орган, потвърден с Решение № 1071/07.07.2022г. на Директора на Дирекция „ОДОП“.

С определение №1303/10.02.2023 г., постановено по адм. д. №214/2023 г. е оставена без разглеждане жалбата „ЕДИСОН ПАРК 1“ ЕООД срещу Ревизионен акт за поправка на ревизионен акт /РАПРА/ № П-22220222063252-003-001/19.05.2022 г., потвърден с Решение № 1071/07.07.2022г. на Директора на Дирекция „ОДОП“ и е прекратено производството по административно дело № 214 от 2023 г.

С Решение № 285/06.03.2023 г. на Директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, [населено място], Централно управление на Национална агенция по приходите, е потвърден оспорвания в настоящото производство РА. В мотивите на същото е посочено, че е издадено в изпълнение на Решение №48/05.01.2023 г. на АССГ, като е разгледана по същество жалбата с вх. №53-06-4687/06.06.2022 г. по регистъра на ТД на НАП С. и вх. №23-22-916/08.06.2022 г. по регистъра на дирекция ОДОП С., подадена от „ЕДИСОН ПАРК 1“ ЕООД срещу РА №Р-22220220000308-091-001 от 25.10.2021 г.

Приета е административната преписка и допълнително ангажираните писмени доказателства.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима. Ревизионният акт е обжалван в рамките на предвидения за това срок, пред горестоящия в йерархията на приходната администрация орган, който с решението си го е потвърдил

изцяло в обжалваната част. Така постановеният от директора на дирекция "ОДОП"- С. резултат и подаването на жалбата в рамките на предвидения за това преклузивен срок, от надлежна страна налагат извод за нейната допустимост.

По силата на чл. 160, ал. 2 от ДОПК, Съдът преценява законосъобразността и обосноваването на РА, както и валидността на акта, независимо дали са изрично релевирани доводи за нищожност на РА в обжалваната му част, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

На първо място, е спазен срокът по чл. 109 от ДОПК, с оглед надлежното упражняване на правомощието за образуване на процесното ревизионно производство, с посочената по-горе ЗВР, в рамките на 5-годишния срок.

Оспореният ревизионен акт е издаден от компетентен орган по чл. 119, ал. 2 от ДОПК, в рамките на законоустановените срокове. Спазена е установената писмена форма, мотивиран е с посочване на фактическите и правни основания за издаването му, като съдържа и диспозитивна част в табличен вид с посочени основание, период и размер на установени данъчни задължения. Съгласно чл. 120, ал. 2 от ДОПК ревизионният доклад е неразделна част от РА и в този смисъл изложените в него мотиви се ползват и като мотиви на РА. Не се установяват съществени процесуални нарушения в ревизионното производство, които са самостоятелно основание за отмяна на РА като незаконосъобразен.

Видно от приложеното копие на процесния РА, същият е подписан с електронен подпис. Във връзка с това и с оглед разпоредбата на чл. 16, ал. 1, т. 1 ЗЕДЕП по делото са представени доказателства, че органите по приходите, подписали РА, разполагат с удостоверение за квалифициран електронен подпис. Последното е относимо и досежно наличието на валидни КЕП на лицата, издали ЗВР, ЗИЗВР, РД, както е неоснователен довода на жалбоподателя, свързан със ЗИЗВР № Р-22220220000308-ЗИД-001/24.06.2020 г..

Предмет на спора е РА, поправен с РАПРА, с който установени задължения за ДДС за донасяне общо в размер на 395 285.34 лв. и лихви за просрочие към тях в размер общо на 106 528.57 лв., или общо 501 813.91 лв.

Разрешаването му на първо място налага да се съобразят разпоредбите на чл. 122-124 от ДОПК, които регламентират особени правила за извършване на данъчни ревизии, т.н. ревизии при особени случаи.

Разпоредбата на чл. 122, ал. 1 ДОПК алтернативно и изчерпателно регламентира обстоятелствата, при наличието на които органите по

приходите могат да проведат ревизионното производство по особения ред на чл. 122 и сл. ДОПК.

В настоящия случай при определяне на задълженията с ревизионния акт е приложен процесуалният ред по чл. 122 и сл. ДОПК, поради наличие на обстоятелства по чл. 122, ал. 1, т. 2, т. 3 и т. 8 ДОПК, а именно: т.2. налице са данни за укрита приходи или доходи; 3. когато в счетоводството са използвани неистински или с невярно съдържание документи; 8. когато ревизираното или проверяваното лице не осигури достъп до подлежащ на контрол обект или до счетоводни и/или търговски данни от значение за производството, съхранявани на електронен носител.

Съдът намира, че в случая е налице хипотезата на чл. 122, ал. 1, т. 2 ДОПК, изискваща наличие на данни за укрита (т.е. – недекларирани) приходи или доходи, което предполага анализ на имущественото и финансовото състояние на ревизираното лице, резултатите от който да сочат на обосноваван извод, че е получило повече от декларираните приходи/доходи. В процесния казус същите произтичат от продажби от двата ресторанта- В. and Dinner Е. и В. and Dinner G., установени на база на данни и доказателства, събрани при извършени проверки и в рамките на ревизионното производство, подробно описани в съставения ревизионен доклад. Данните и доказателствата са приобщени към ревизията чрез съставяне на надлежни протоколи по чл. 50, ал. 1 ДОПК и съставляват годно доказателство за извършените от и пред него /органа/ действия и изявления и установените факти и обстоятелства. Събраните документи отговарят на изискванията на чл. 51, чл. 52, чл. 53 и чл. 54 ДОПК за доказателства.

Предвид това и доколкото наличието на едно от основанията по чл. 122, ал. 1 ДОПК е достатъчно за провеждане на облагането по аналог, следва да се приеме, че законосъобразно органите по приходите са приложили този процесуален ред.

Съгласно разпоредбата на чл.122, ал.2 от ДОПК данъчната основа по чл.122, ал. 1 се определя след анализ на обстоятелствата, регламентирани изчерпателно в т.1-16 от ал.1 на чл.122 от ДОПК. Следва да се отбележи, че според т. 45 от Решение на СЕС от 5 октомври 2016 г. по дело С-576/15, ЕТ М. М., член 122 от ДОПК съставлява способ за предотвратяване на измама, който при укриване на доставки или доходи, както и при липсата или непредставянето на данъчната администрация на отговаряща на изискванията на националната правна уредба счетоводна документация има за цел установяването на данъчните задължения и определянето на данъчна основа, която е максимално близка до

действително получената от данъчнозадълженото лице насрещна престация, въз основата на известни на администрацията обстоятелства.

В обсъжданата до тук насока, следва да се съобрази и правилото възведено в чл.124, ал. 2 от ДОПК, съобразно което: "В производството по обжалването на ревизионния акт при извършена ревизия по реда на чл.122 фактическите констатации в него се смятат за верни до доказване на противното, когато наличието на основанията по чл.122, ал.1 е подкрепено със събраните доказателства." Това означава, че на ревизионния акт е нормативно придадена отнапред материална доказателствена сила по отношение на обективизираните в него констатации или тежестта за тяхното оборване е на жалбоподателя.

Преценката за правилното приложение на материалния закон зависи от това доколко жалбоподателят успешно е провел доказване на възраженията си, с оглед законоустановената презумпция по чл. 124, ал. 2 от ДОПК. Следователно, в спорното производство по съдебно обжалване на РА, издаден по реда на чл. 122 ДОПК, в тежест на органите по приходите е било да установят основанията за извършване на ревизия при особени случаи, както и спазването на процесуалния ред за това. В процесния случай в тежест на дружеството е било да установи при условията на пълно насрещно доказване твърдените от него факти и обстоятелства, с които да опровергае фактическите констатации в РА. Безспорно, доказателствената тежест не е равнозначна на задължение да се представят доказателства. Въпросът за нея се свежда до последиците от недоказването. В този случай, право и задължение на съда е да обяви за ненастъпила тази правна последица, чийто юридически факт не е доказан. Това разбиране произтича от законно установеното задължение за съда да реши делото по същество, като отмени изцяло или частично ревизионния акт, като го измени в обжалваната част или отхвърли жалбата (чл. 160, ал. 1 от ДОПК), независимо от това, дали в съдебното производство страните са ангажирали някакви доказателства или не. Изпълнението на това задължение от страна на съда, означава при недоказване, да се приеме, че недоказаното не е осъществено, респективно- не могат да настъпят последиците, които съответната материално правна норма свързва с неговото проявление.

В случая, по отношение на водената счетоводна отчетност е констатирано, че стоково-материалните запаси са изписвани директно на разход, а не текущо чрез аналитична калкулация на действително вложените продукти и материали, в нарушение на СС 2 „Отчитане на стоково-материалните запаси“.

Търговска дейност на търговски обект- ресторант предполага закупените

хранителни стоки и продукти, след съответната обработка да формират продукция, която да се продава на клиенти със съответна надценка или заложена печалба. Както са приели приходните органи, системната продажба под себестойност или на загуба в продължителен период от време е отклонение на търговската практика. С оглед механизма на ДДС, освен ако не са налице инвестиции в дълготрайни активи или оборудване, каквито данни не са констатирани, за да бъде деклариран резултат ДДС за възстановяване от ресторантьорска дейност, би следвало или да се закупуват стоки, които да не се реализират през периода, т.е. да се формират големи складови наличности или продажните цени да са формирани под себестойност, каквито в случая не са установени. При това положение, системно декларираните резултати за възстановяване на ДДС са формирани от закупени стоки, превишаващи реализираните приходи, т.е. налице е системна продажба на загуба. Безспорно, в обективната действителност не може да се гарантира търговска печалба във всеки данъчен период, но декларирането на ДДС за възстановяване при извършваната дейност по управление на 2 ресторанта в продължителен период от 22 ревизирани периоди, при липсата на обективни фактори за това, е не просто индичия, а основание да се приеме, че е налице укриване на приходи от продажби, до какъвто извод са стигнали органите по приходите.

В случая са взети предвид освен констатираните обстоятелства относно посочените по-горе 5 дружества- „БДРМ“ ЕООД; „ИРА ТРАНС“ ЕООД; „ИВ КОМЕРС – 2014“ ЕООД; „ТУФТИ“ ЕООД и „СУПРАФН СЪРВИСИС“ ЕООД след съответните проверки в информационната система на НАП, и установеното от банковите извлечения на ревизирания субект, видно от които са постъпвали суми от извършени продажби в двете заведения, платени чрез ПОС терминал /общата стойност на кредитните обороти по банковите сметки през периода са 405 161,93 лв./, докато от ангажираната оборотна ведомост е установено, че няма движения в сметка 503 „Разплащателна сметка в лв.“ в такива размери- сметката е с начално дебитно салдо към 01.01.2019 г. в размер на 11 398,91 лв., дебитни обороти в размер на 4 749,78 лв., няма кредитни обороти и крайно дебитно салдо – 16 148,69 лв.

Освен това е констатирано от актива на баланса към 31.12.2018 г., че няма налични парични средства по банкови сметки на дружеството независимо, че съгласно информацията от „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ ЕАД към същата дата следва да са налични 20 882,62 лв. В тази връзка, в съответствие с правомощията по реда на ДОПК, от органите по приходите са предприети процесуални действия и след издадено Решение

№181199 от 20.08.2020 г. на СРС за разкриване на банкова тайна е изискана и предоставена съответната информация от „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД. Анализирайки данните са установени несъответствия, подкрепящи тезата на административния орган за укрити приходи от продажби от двата ресторанта.

От приобщени доказателства, събрани в хода на извършена ревизия на управителя на дружеството- жалбоподател И. Д. И. и в частност от извършена насрещна проверка на „ДЕЛИВЪРИ ХИРОУ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, приключила с издаването на ПИНП №П- 22221020122387-141-001 от 17.09.2020 г. е видно, че по сметката на лицето И. Д. И. са превеждани суми по договор между „ДЕЛИВЪРИ ХИРОУ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД /„ФУУДПАНДА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД/ и дружествата „ЖОКЕРА“ ЕООД и „ЕДИСОН ПАРК 1“ ЕООД. Съобразно изложеното обосновано е констатирано, че приходите от продажби, извършени след поръчки на платформата www.foodpanda.bg не са отразявани в счетоводството на дружеството. При извършени проверки е установено, че няма извършвани продажби през платформите www.amam.bg и www.takeaway.com от страна на дружеството- жалбоподател.

Изложеното до тук, кореспондиращо с установените с РД и РА факти и обстоятелства, включително откриването на фискални устройства на дружествата „БДРМ“ ЕООД, „ИРА ТРАНС“ ЕООД, „ИВ КОМЕРС–2014“ ЕООД, „ТУФТИ“ ЕООД и „СУПРАФН СЪРВИСИС“ ЕООД, подкрепят извода на приходните органи, че всъщност „ЕДИСОН ПАРК 1“ ЕООД е целяло фиктивно да раздели и разпредели реализираните от него обороти за продажби на петте дружества към нерегистрирани по ЗДДС лица, като по този начин е целяло избягването на плащане на реално дължимите данъци.

Доколкото „ЕДИСОН ПАРК 1“ ЕООД не е ангажирал доказателства в подкрепа защитната си теза, твърденията му са останали недоказани, респективно фактическите констатации по РА– неопровергани по пътя на насрещното доказване. В хода на съдебното производство липсва изрично оспорване на представените с административната преписка доказателства, съответно липсва откриване на производство по оспорване по реда на чл. 193 ГПК във вр. с § 2 ДР ДОПК. При доказана хипотеза по чл.122, ал.1 ДОПК, подлежаща на облагане с данъци печалба и доход по реда на чл.122, ал.2 ДОПК, на основание по чл.123, ал.1, т.1 ДОПК, фактическите констатации на оспорения по делото РА, изменен с РАПРА, съгласно разпоредбата на чл. 124, ал. 2 от ДОПК, се считат верни до установяване на противното. Т.е., презумпцията за вярност на фактическите констатации в РА, издаден по реда на чл. 122 от ДОПК не е

оборена.

Предвид изложеното и поради факта, че целта на особения ред за облагане, предвиден в чл. 122 от ДОПК е да доближи размера на данъчната основа максимално близо до действително укритите приходи, в РД /стр.34/ е описан извършения анализ на относимите към лицето обстоятелства, а именно: 1. Видът и характера на фактически осъществяваната дейност от жалбоподателя- предоставяне на ресторантьорски услуги; 2. Платените данъци, мита, такси, вноски и други публични вземания: По данни на данъчно- осигурителна сметка на ревизираното лице за периода дружеството не е внасяло данъци и задължителни осигурителни вноски, които са за негова сметка, като е декларирало ДДС за възстановяване, възстановено с посочени Актове за прихващане и възстановяване; 3. Движението и остатъците по банковите сметки; 4. Официалните документи и документите с достоверни данни; 5. Наемната цена за недвижимите имоти, в които се упражнява цялостно или частично дейността; 6. Търговското значение на мястото, където се извършва дейността- относимо обстоятелство; 7. Капиталът и пазарната цена на придобитите имущества към момента на придобиването - не е относимо обстоятелство за РЛ; 8. Брутните приходи/доходи (оборота); 9. Броят на заетите за осъществяване на дейността лица /през периода няма подадени данни за заети лица на трудови правоотношения в дружеството/; 10. Сключените договори от лицето във връзка с осъществяване на дейността /договори за наем и договор с „Деливъри Хироу България" ЕООД/; 11. Разликата между доставените и вложените в производството суровини и материали- не е относимо обстоятелство за РЛ; 12.Обобщените данни за реализираната печалба, съответно приходите или доходите от други лица, упражняващи същата или подобна дейност при същите или подобни условия - не е относимо обстоятелство за РЛ; 13. Ценовите и другите условия на сделките, сключени с цел отклонение от данъчно облагане, включително данните за такива сделки между свързани с ревизирания субект лица- в хода на ревизията не са наблюдавани други лица, упражняващи същата или подобна дейност; 14. Обичайният размер на разходите за живот, издръжка, обучение и лечение, както и на транспортните, дневните и квартирните разходи при пътувания в страната и в чужбина- не е относимо обстоятелство за РЛ; 15. Получените и извършените доставки и упражненото право на данъчен кредит; 16. Други доказателства, които могат да послужат за определяне на основата- всички доказателства, събрани в хода на ревизията.

Настоящата инстанция намира, че не съществува формално основание за нищожност на РА, нито за РАПРА, неразделна част от първия акт, нито

формално основание за компрометиране на доказателствата, на които се основава определянето на данъчната основа и установяването на задълженията за ДДС и корпоративен данък на жалбоподателя за ревизираните периоди.

Изложеното обуславя извод за неоснователност на жалбата, като съдът с решението си следва да постанови отхвърлянето ѝ.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 161, ал. 1 ДОПК заявеното от процесуалния представител на ответника искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателно, като съгласно чл. 8, ал. 1, вр. чл. 7, ал. 2, т. 6, вр. с от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати в полза на бюджета на ответника сумата от 24704 лева.

Мотивиран от изложеното и чл.160, ал.1 ДОПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ЕДИСОН ПАРК 1“ ЕООД, ЕИК- [ЕГН], срещу Ревизионен акт /РА/ № Р-22220220000308-091-001/25.10.2021 г., поправен с РАПРА № П-22220222063252-003-001/19.05.2022 г., издадени от М. А. К.- орган, възложил ревизията и М. В. И.– ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 285/06.03.2023 г. на Директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, [населено място], Централно управление на Национална агенция по приходите.

ОСЪЖДА „ЕДИСОН ПАРК 1“ ЕООД, ЕИК- [ЕГН], да заплати по сметка на Националната агенция за приходите разноски в размер на 24704 лева.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: