

Протокол

№

гр. София, 12.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в
публично заседание на 12.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **11743** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10.04 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ВАВИЛОН 2001“ ЕООД, редовно уведомен, явява се управителят К. Н. С. заедно с адвокат В. Т., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, в съдебно заседание се представлява от гл. ЮРИСКОНСУЛТ А. – Г., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, което представя.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ – Г. А. А., редовно уведомен, се явява.

АДВОКАТ Т. – Да се даде ход на делото.

УПРАВИТЕЛЯТ С. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Г. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило по делото заключение на съдебно-счетоводна експертиза на 03.02.2026 г. в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознати сме с постъпилото заключение. Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещото лице: Г. А. А., на 68 години, българин, български гражданин, неосъждан, с висше икономическо образование, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА на вещото лице наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице Г. А. А..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – Поддържам така депозираното заключение. Нямам основание за допълнение и изменение.

На въпроси зададени от управителят С. на дружеството- жалбоподател, вещото лице А. отговори :

Относно крайните числа в отговор на въпроси №1, № 2 и № 3 обстоятелствата са следните, а именно това, че дружеството има задължения по ревизионен акт в размер на 53 235,39 лева в това число главници и лихви. Дружеството е издължило тази сума с няколко платежни нареждания от месец март 2025 г. Поради наличието на по-стари задължения органа по приходите с тези средства е погасило във времето назад стари задължения до този размер. При това положение задълженията по ревизионния акт са станали открити, а самите платежни нареждания са описани. Те са целеви преводи по ревизионен акт. Дружеството покрива стари задължения. Ревизионния акт касае задължения за периода 2019 – 2023 г., а органа по приходите покрива задължения за периода 2015-2018 г. при това положение актът остава открит. Дружеството твърди, че тези стари задължения са с изтекъл давностен срок защо не са описани за това вече влизаме в правената същност на спора. Едната страна твърди, че е поискала отписване, а другата твърди, че няма такова. Експертизата работи изчерпателно и по-нататък има развитие дължен съм да кажа, че през месец юни 2025 г. дружеството издължава още 53 371,74 лева малко повече от ревизионния акт и през месец юни практически издължава втори път на основание изпълнително дело. Има още едно плащане по определени партии през месец май 2025 г., но това излиза извън обстоятелствата по делото, казвам го информативно. Това са крайните цифри. В заключението може да ги видите подробно.

За въпрос № 3 имам таблица за партидите на Общински приходи - О.. В Таблица № 8 имам специално за партидите на Общински приходи – О. като общият размер на погасени стари задължения – в частта на имотите с партии в район О. за ТБО и лихви е 52 070,84 лева.

УПРАВИТЕЛЯТ С. – Нямам повече въпроси към вещото лице.

АДВОКАТ Т. – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението. Представям материалите, които вещото лице е работило за изготвяне на заключението с препис за ответната страна. Представяме и отговора на „Нет Инфо“ ЕАД.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Г. – Нямам въпроси към вещото лице. Не възразявам да се приеме заключението, както и представените от процесуалния представител на жалбоподателя писмени документи.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на вещото лице.

С оглед становищата на страните и като намери, че вещото лице Г. А. е отговорило в нужната степен пълно и ясно на поставените му задачи,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение за изготвеното заключение в размер на 893,00 евро, от които сумата от 357,90 евро е платима от депозита, внесен от жалбоподателя, за което да се издаде 1 бр. РКО.

ИЗДАДЕ СЕ 1 БР. РКО за сумата от 357,90 евро за възнаграждение на вещото лице.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 5-дневен срок от днес да довнесе сумата от 535,10 евро за възнаграждение на вещото лице, за която след получаването ѝ да се издаде РКО.

СЪДЪТ освободи вещото лице Г. А. А. от съдебна зала.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да бъдат приети представените с молбата в днешно съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА писмените доказателства представени с молбата от процесуалния представител на жалбоподателя, а именно: Възлагателно писмо на Столична община за образуване на изпълнително производство и възлагане на принудително събиране на публични общински вземания чрез ЧСИ; Покана за доброволно изпълнение по образуваното изпълнително дело от помощник ЧСИ М. П.; Писмо от Столична община до ЧСИ за постъпило плащане и погасяване на задължението по изпълнителното дело; Отговор на „Нет Инфо“ ЕАД по издаденото от съда съдебно удостоверение относно електронната кореспонденция;

АДВОКАТ Т. – Нямаме други доказателствени искания.

УПРАВИТЕЛЯТ С. – Нямаме други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Г. – Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Т. – Моля да уважите изцяло жалбата като представям съображения в писмени бележки. Моля да ни присъдите направените разноски, за което представям списък. Не желая допълнителен срок за писмени бележки, тъй като представям такива.

УПРАВИТЕЛЯТ С. – Присъединявам се към становището на адвоката си. Моля съда да отмени акта като състави нов със задължителни указания за правилното приложение на закона.

СЪДЪТ ПРЕДСТАВЯ възможност на юрисконсулт А. -Г. да се запознае със списък с разноски

представен от адвокат Т..

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Г. – Запознах се с представеният списък от процесуалния представител на ответника. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. С оглед изхода на спора претендирам юрисконсултско възнаграждение. Смятам, че актът е издаден съобразно закона и не са налице никакви законови основания да бъде отменен този акт. Плащанията са направени по изпълнително дело едва месец юни 2025 г. Няма никакви данни за това, че изпълнителното дело е прекратено, защото не е издължено докрай като юрисконсултско възнаграждение. Що касае до давността, институтът на давността не се прилага служебно, а се прилага след като е поискано това нещо. Ако към момента на направеното плащане не е поискано отписване на задължение по давност, то системата е генерирана така, че съгласно закона тези плащания отиват директно за погасяване на най-старите възникнали задължения по кодове и партии. Така е генерирано в системата и така работи системата съгласно закона, а не съгласно своеволия на данъчните служби. Дружеството -жалбоподател е направило искането след като е направило плащането, като това се явява правно нищо.

СЪДЪТ НА ОСНОВАНИЕ чл. 149, ал. 3 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК дава на страните 7-дневен срок от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.27 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: