

Протокол

№

гр. София, 15.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 15.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **3746** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:05 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен, се представлява от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ „Ю. МОРСКА“ - редовно уведомен, се представлява от юрк. Д., с пълномощно от днес.

ИЗЯВЛЕНИЕ НА ЮРК. Д.: Представям 2 бр. заповеди, а именно Заповед № ЗМФ-642/28.07.2021 г. и Заповед № ЗМФ-1318/27.12.2018 г., във връзка с промяна в наименование на агенцията. Моля да се чете вместо „Териториална дирекция Ю. морска“, да се чете „Териториална дирекция Митница Б.“.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. Ю. С.-И. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ намира, че следва да бъде заличен като ответник „Териториална дирекция Ю. морска“ и следва да се конституира „Териториална дирекция Митница Б.“, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА като ответник по адм. дело № 4859/2021 г. по описа на АССГ Директор на „Териториална дирекция Ю. морска“ на Агенция „Митници“.

КОНСТИТУИРА като ответник по делото Директор на „Териториална дирекция Митница – Б.“.

ДОКЛАДВА постъпила молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с вх. на АССГ № 24614/12.07.2021 г., във връзка с експертизата.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Ж.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените доказателства. Да се приеме административната преписка.

ЮРК. Д.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА под опис представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпила молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с вх. на АССГ № 24614/12.07.2021 г., във връзка с експертизата.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените 2 бр. Заповеди от процесуалния представител на ответника.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-химическа експертиза, постъпило в срока по чл. 199 ГПК

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

Т. Ю. С.-И. – 48 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ВРЪЧВА копие на експертизата на процесуалния представител на ответника.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам изготвеното от мен заключение.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Ж. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм изследвала самата проба. Конкретната проба не съм я виждала. Виждала съм други подобно проби. В експертизата на стр. 3, това е заключението на централната лаборатория, че става дума за резултатите от измерване трайността на пробата. Това е стандартна процедура при производството е именно това охлаждане, с цел промяна на модификация на кристалната структура. Методът Ц-1660 е специфичен и определя само пластичността или плътността на пробата. Видът на пробата се определя и зависи не само от един

показател, а преди това има други анализи, които се правят и съвместно резултатите от всички анализи, дават отговор на въпроса какъв е видът на стоката. Плътноста или еластичността е само един от показателите, който отговаря на въпроса, а те всички са важни, защото дават различна информация. Охлаждането при анализа съответства на методологията, която използва митническата лаборатория е коректна и съответства на метода и на тази въпросна лекция. Има малка разлика в температурата по времето на охлаждане, то имайте предвид, че когато се разруши паметта на пробата дали тя ще бъде охладена за 60 мин. на 30 градуса и след това ще бъде оставена за няколко часа до пълно охлаждане на пробата, това не би променило крайния резултат. Пробата ако не е преохладена, охладена при нормални условия – 20 градуса – 25 градуса, тя ще има един и същ вид.

АДВ. Ж.: Не съм съгласна с отговора, който даде вещото лице по последния въпрос. Разликата не е малка. Във въпросната лекция е описано, че пробите се охлаждат, след като бъдат разтопени, 48 часа на 20 - 22 градуса. Методологията, която е разработила, охлажда на 30 градуса, 60 мин, след което се охлажда за 2 часа на 25 градуса. Ние твърдим, че ако пробата бъде оставена да се охлажда на 20-22 градуса за 48 часа, тя връща своята твърдост, защото такова изследване беше направено. Това е нашият спор, че след като тя не си връща своята твърдост и затова е претърпяла своята модификация. Считам, че вещото лице не е извършвало анализ на пробата. Тя не е виждала пробата. Тя описва палмово масло, а стоката не представлява масло. Това важи само за суровата палмова мазнина, а тази е рафинирана. Пробата представлява твърда маса, която може да бъде разтопена на повече от 36 градуса. Считам, че вещото лице не отговаря на поставените въпроси, тъй като няма методология, по която да се извърши изследването и тогава възниква въпроса как се определя времето, за което трябва да се втвърдява, защото нито методологията на митницата е нормативно въведена, нито въпросните 48 часа също са нормативно за въведени. Изобщо дали методът може да бъде използван за определяне вида на стоки. Оспорвам експертизата и искам извършване на изследване на пробата, като считам, че вещото лице не може да даде заключение, тъй като то вече е формулирало своето заключение за вида на стоката.

ЮРК. Д.: Да се приеме заключението. Изцяло отговаря на зададените въпроси и няма нужда да се прави допълнителна експертиза, със изследване на пробата.

По заключението на експертизата, съдът намира, че вещото лице е дало отговор на поставените му въпроси, поради което следва експертизата да бъде приета по делото. По отношение на поставения въпрос от страна на процесуалния представител на жалбоподателя за извършването на лабораторен анализ на пробата от вещото лице, съдът намира за нужно да отбележи, че такава задача изрично не е поставяна на вещото лице, поради което това не съставлява основание същата да не бъде приета. Предвид това, Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати възнаграждение съгласно внесения депозит в размер на 350,00 лв.

ИЗДАДЕ СЕ РКО за сумата от 350,00 лв.

Във връзка със оспорването на експертизата и липсата на извършен лабораторен анализ на пробата от страна на адв. Ж., съдът намира, че следва да бъде дадена възможност на процесуалния представител на жалбоподателя да формулира допълнителна задача, във връзка с искането за лабораторен анализ, в 7-дневен срок от днес, след което съдът ще се произнесе в закрито заседание по допускане на допълнителна експертиза и за назначаване на конкретно вещо лице. Така мотивиран,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на процесуалния представител на жалбоподателя да формулира допълнителна задача, във връзка с искането за лабораторен анализ, в 7-дневен срок от днес, след което съдът ще се произнесе в закрито заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 01.12.2021 г. от 11:30 ч., за която дата страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: