

Протокол

№

гр. София, 30.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в
публично заседание на 30.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **9768** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:10 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ПИК ЕНД М ИНВЕСТ“ ЕООД е редовно уведомен, чрез адвокат Н. Г., представляван е от същия адвокат.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“- С. е редовно уведомен, представляван е от юрисконсулт П., с пълномощно.

Явява се и назначеното от Съда вещо лице М. Р. Н. - Г..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: заключение на съдебно - счетоводната експертиза представено на 20.03.2026 г.; представени от ответника на 17.03.2026 г. заверени фотокопия на 2 броя лихвени листове.

АДВОКАТ Г.: Получила съм препис от заключението и не възразявам днес да бъде изслушано. Не възразявам да се приемат като доказателства представените от ответника разпечатки.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Получила съм препис от заключението и не възразявам днес да бъде изслушано.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства докладваните по - горе 2 броя лихвени листове

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на съдебно - счетоводната експертиза.

СНЕ самоличността на вещото лице:

М. Р. Н. - Г., 55 годишна, неосъждана, без родствени връзки и дела със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. - Г.: Запозната съм с наказателната отговорност, която нося. Представила съм в срок заключението си и го поддържам.

Въпрос на адвокат Г.: На страница 5 от заключението посочвате за двете фактури № 222 и № 223, че са отразени на доставчика „Юнайтед Партнърс Ейч Ар“ ЕООД погрешно към друг доставчик. Как са отразени тези фактури в счетоводството на жалбоподателя?

Отговор на вещото лице Н. - Г.: Не мога да отговоря на този въпрос, тъй като от управителя С. Б. е представена декларация, че не може да представи счетоводна отчетност за процесния период, поради унищожаване на софтуера и загуба на архивни данни. Но доставчикът пък е представил фактури, които са издадени на жалбоподателя, заедно с платежни документи. В дневниците за продажби тези две фактури са отразени с друг получател. Не мога да кажа дали е грешка. Не мога да отговоря без счетоводни данни.

АДВОКАТ Г.: Нямам други въпроси към вещото лице. Не възразявам да се приеме заключението.

Въпрос на юрисконсулт П.: На страница 11 от заключението, в резултат на изчисленията казвате, че е налице сума за възстановяване, в размер на 22 563, 02 лева. В тази сума 22 563,02 лева включва ли се и това, което е посочено като подлежащо на възстановяване с ревизионния акт, в размер на 18 839,61 лева?

Отговор на вещото лице Н. - Г.: Да, разбира се. Въз основа на неправилните изчисления и прихващания са прихванали 4 000 лева вповече. Аз съм ги описала подробно.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Нямам други въпроси. Не възразявам да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на съдебно - счетоводната експертиза.

На вещото лице да бъде изплатено възнаграждение от внесения депозит, в размер на 255,65 (двеста петдесет и пет евро и шестдесет и пет евроцента) евро. Предвид представената от вещото лице справка - декларация, УКАЗВА на дружеството - жалбоподател да внесе допълнителен депозит, в размер на 420 (четиристотин и двадесет) евро, по съответната сметка на Административен съд София - град, в 7-дневен срок от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че делото е изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Г.: Моля за отмяна на обжалвания административен акт. Считаме същия за неправилен и незаконосъобразен, постановен при нарушение на материалния и процесуалния закон. В рамките на производството и съобразно изслушаната в днешно съдебно заседание съдебно - счетоводна експертиза безспорно беше доказано, че се касае за реални доставки. Вещото лице подробно е описало документите, въз основа на които се базира доставката, лицата, които са я извършили, като такива доказателства бяха събрани и в предходното ревизионно производство, чийто доказателства следва да бъдат взети предвид и в настоящото производство. В този смисъл ние считаме, че не е налице основание НАП да откаже правото на данъчен кредит на доверителя ми. Що се касае за неправилното прихващане също беше безспорно доказано, че неправилно е направено и наред с всичко друго административният орган не е взел предвид факта, че възстановяването следва да бъде направено заедно с лихвите, които се дължат от датата на плащане. В този смисъл, ние считаме крайните изводи на административния орган за неправилни, поради което молим за отмяна на акта. Претендираме разноси, за което представям списък. Моля да ми предоставите кратък срок за писмена защита.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Моля да потвърдите ревизионния акт, като правилен и законосъобразен, и да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Моля да ми дадете срок за писмени бележки, в които да изложи съображения по същество. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10 - дневен срок за представяне на писмени защиты и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:19 часа.

СЪДИЯ:

Секретар: