

Протокол

№

гр. София, 27.09.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав**, в публично заседание на 27.09.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Стоил Томов, като разгледа дело номер **7570** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15:53 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – [фирма], редовно призован, се представлява от адв. Г., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно призован, се представлява от юрк. ЦЕРОВСКИ, с пълномощно от днес.

За СГП се явява прокурор Ст. Т..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба чрез прочитане на проектодоклада, даден с определение в закрито заседание на 05.07.2019 година.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба от 24.07.2019 г.

ДОКЛАДВА становище по отговора на исковата молба от ищеца от 04.09.2019 г.

ДОКЛАДВА писмо от [фирма] от 19.09.2019 г., съдържащо данни, че по посочената в писмо сметка на [фирма] няма извършен превод към адвокатско дружество „В., Ж. И ПАРТНЬОРИ“ на 17.04.2015 г.

АДВ. Г.: Поддържам исковата молба. Да се приемат доказателствата, не ги оспорвам.

Присъединеното с определението на съда от 20.08.19 г. адм. дело №7559/19 г. на АССГ, 10 с-в, към настоящия момент се намира със ВАС по висящ спор за подсъдност, в какъвто смисъл претенцията ми е да се изчака изхода на

производството по спор за подсъдност.

Правя изменение на иска на претенцията за лихва, като претендираме лихва върху всяко едно от претендираните обезщетения, считано от датата на отмяна на обжалваното НП с влязло в сила решение на КАНД №10189/16 г., по описа на АС - Велико Търново, в този смисъл лихвата да се счита за предявена от 17.06.2016 г.

Поддържам становището на отговора на исковата молба, който сме представили, и моля да приемете приложените към същото становище писмени доказателства. Документите от банката, които сме приложили към исковата молба като доказателства за извършени плащания, са заверени от банката. Същите представляват официално нейно изявление. Депозираното по дело писмо на ПИБ от месец август 2019 г., не кореспондира с първоначалните техни изявления, като ние допускаме, че разминаването се дължи на това, че е изследвана конкретна дата. Мога да представя за сравнение оригиналите на документите, които се съдържат при мен. Касае се за интернет банкиране. Приложените към исковата молба документи представляват извлечение от интернет банкирането на адвокатското дружество, но заверено от банката. С тях сме се снабдили на място, в съответния банков клон на ПИБ. Отличителна черта на всяко едно от платежните нареждания и представените доказателства за плащания на договореното адвокатско възнаграждение е референтния номер на документа. Същият изпълнява в цялост изискванията на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги. При наличието на това противоречие моля да ни бъде дадена възможност да се снабдим с удостоверение от ПИБ, от което да е видно на коя дата е било наредено договореното адвокатско възнаграждение, респективно на коя дата е било получено по сметката на адвокатското дружество, в какъвто смисъл, моля да ми се предостави възможност да депозирам молба по чл.192, ал. 1 от ГПК. На този етап нямам други доказателствени искания.

ЮРК. ЦЕРОВСКИ: Оспорвам исковата молба. Да се приемат писмените доказателства. Не възразявам да се приемат и допълнително представените от ищеца писмени доказателства, приложени към неговото становище от 04.09.19 г. По отношение на искането за изменение на иска – ще изложа съображения в хода по същество. На този етап няма да соча други доказателства. По искането по чл. 192, ал. 1 от ГПК на ищеца - предоставям на съда.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да се приемат представените писмени доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата НАМИРА, че следва да бъдат приети всички писмени доказателства по делото, като искането на ищеца по чл. 192, ал. 1 от ГПК е относимо и основателно, поради което следва да бъде уважено, като на ищеца се предостави възможност за представяне по делото на писмена молба до третото лице, съгласно изискването на същата разпоредба.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към исковата молба писмени доказателства, постъпилото писмо от ПИБ от 19.09.2019 г. и приложените към становище на ищеца от 04.09.2019 г., писмени доказателства.

ПРИЛАГА адм. дело № 4392/15г. по описа на РС – Свищов.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ищеца в 3-дневен срок считано от днес да представи

писмена молба, във връзка с направеното днес искане по чл. 192, ал. 1 от ГПК.
ДОПУСКА уточнение на исковите претенции в частта за претендираната лихва за забава, които да се считат предявени от датата на влизане в сила на отменителните съдебни решения на КАНД №10189/16 г., по описа на АС - Велико Търново на 17.06.2016 г.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 22.11.2019 година от 15:30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:57 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: