

РЕШЕНИЕ

№ 23965

гр. София, 15.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в публично заседание на 09.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **3589** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.24в, ал.1 от ЗЧРБ.

Образувано е по жалба на О. Ч. Д., гражданка на Федерална Република, [дата на раждане] чрез адв.Т. К. Р. срещу ЗАПОВЕД №5133-2583 ОТ 02.03.2026г. на Началник отдел „Миграция“ при СДВР, с която е отказано предоставяне на право на продължително пребиваване.

По изложените в жалбата съображения -се моли да се уважи същата. Не се споделят по същество доводите на ответника, че е представено удостоверение за студент от висше учебно заведение, което е загубило акредитация. Твърди се, че оспорващата в срока на обжалване е представила ново уверение №3297 от Висше училище по телекомуникации и пощи -С., от което се установява, че е редовна студентка във висше училище. Сочи се, че се касае за новонастъпили обстоятелства, които трябва да се съобразят. Отделно в съдебно заседание адв.Р. представя предходни актове, издадени във връзка със старото висше училище. С оглед направените твърдения -се релевира нарушение на чл.9 от АПК, както и неправилно приложение на чл.26 от ЗЧРБ. С оглед изложеното се моли са се уважи жалбата. Позовава се на съдебна практика на АССГ -адм.дело №2026/2018г..

В съдебно заседание оспорващата лично и заедно с адвокат Р. -молят да се уважи жалбата и преписката да се върне на ответника със задължителни указания за издаване на акта.

Ответната страна не изразява становище.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. ГРАД КАТО СЪОБРАЗИ ОБСТОЯТЕЛСТВАТА ПО ДЕЛОТО, НАМЕРИ ЗА УСТАНОВЕНО СЛЕДНОТО:

Жалбата от 23.03.2026г. без данни за връчване лично, но с докладна записка на л.11, че на 06.03.2026г. е констатирано, че няма лице на адреса и е залепено съобщение. В същото е

посочено, че има 7-дни да се яви и след изтичането на тези 7 дни т.е. от 14.03.2026г. ще тече 14 дневния срок за оспорване. Следователно приема се, че жалбата е в срок, от лице с правен интерес и следва да се разгледа по съществото ѝ.

Във връзка с гореизложеното се има предвид, че производството е започвало по заявление вх. №200366 от 13.02.2026г. за предоставяне право на продължително пребиваване като към заявлението е представено уверение №181 от 09.02.2026г. от Колеж по мениджмънт, търговия и маркетинг -С. за това, че лицето е записано в четвърти семестър на втори курс на учебната година 2025/2026г. редовно обучение, специалност „Маркетинг“.

За да постанови отказ, ответникът се е позовал на чл.5 от ЗВО вр. с чл.75, ал.1 от същия, че учебното заведение трябва да бъде акредитирано. Констатирано е, че акредитация на посочения колеж е само за специалността „икономика“, поради което колежът не може да се счита за висше учебно заведение и лицето няма качеството редовен студент.

В СЪДЕБНОТО ПРОИЗВОДСТВО са представени нови доказателства вкл. ново уверение - №3297 от 11.03.2026г. на л.10, видно от което заявителката е редовна студентка, но във Висше училище по телекомуникации и пощи-С.. Представено е и копие от студентска книжка.

Следователно ОТ ПРАВНА СТРАНА, СЪДЪТ НАМИРА СЛЕДНОТО:

Видно от чл.24в, ал.1 т.1 от ЗЧРБ на студентите приети в редовна форма на обучение във висше училище -се издава разрешение за продължително пребиваване по ред определен с правилника и съобразно изискванията на Регламент 1030/2002. На първо място се установява, че отказът е издаден от компетентен орган, видно от заповед №513з-2396 от 24.03.2021г. на л.34, с която директорът на СДВР упълномощава Началник отдел „Миграция“ да се произнася по заявленията. Също така в производството няма процесуални нарушения – има становище от 27.02.2026г. на л.16 до органа и фактите са изяснени. По същество ответникът е направил правилни констатации въз основа на представеното уверение от Колежа, който не е висше учебно заведение. Ответникът по принцип няма задължения да прави справки къде на друго място лицето е записано за студент.

В съдебното производство, е представен нов документ, издаден след датата на оспорения акт, който установява нови различни обстоятелства- основание за уважаване на жалбата. Съдът ги приема за такива, тъй като се касае за учебни заведения -едното висше, друго колеж към същото. Както се посочи, не се касае за различни структура, които макар и различни – не водят до различен извод от този, че лицето е редовен студент.

Това заявление, съгласно чл.142, ал.2 от АПК, следва да се съобрази като новонастъпило обстоятелство от значение по спора, поради което жалбата е основателна. Към заявлението са представени и други доказателства, поради което на ответника следва да се върне преписката за преценката им със зачитане на констатацията по делото, че лицето първото изискване за редовен студент във ВУ е изпълнено.

От оспорващата с жалбата е направено искане за разноски като видно от л.44 е платена д-т. от 5,11 евро. Има пълномощно без договор за правна помощ.

Следователно жалбата е основателна и следва да се уважи.

ВОДИМ СЪДЪТ

РЕШИ:

По жалба на О. Ч. Д., гражданка на Федерална Република, [дата на раждане] чрез адв.Т. К. Р. ОТМЕНЯ като незаконосъобразна ЗАПОВЕД №513з-2583 ОТ 02.03.2026г. на Началник отдел „Миграция“ при СДВР, с която е отказано предоставяне на право на продължително пребиваване. ВРЪЩА преписката на ответника за ново произнасяне по заявлението.

ОСЪЖДА СДВР да заплати на жалбоподателката разноските по делото от 5,11 евро държавна такса.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС чрез АССГ в 14-дневен срок от съобщаването му. Преписи.

Съдия:

СЪДИЯ: