

# Протокол

№

гр. София, 03.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 03.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитър Петров**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **1515** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.50 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. П. М. чрез АДВ. Н. С. Л. – редовно призован, се явява адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА чрез АДВ. С. С. Щ. - редовно призован, се явява юрк. А., с представено пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ С. Б. К. – редовно призована, се явява лично.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило на 05.09.2023 г. заключение на съдебната експертиза.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице С. Б. К. – 67 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ К. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Л. - Имам уточняващ въпрос. Към момента на построяване на сградата няма изградени подпорни стени и стълби?

ВЛ К. - Не мога да кажа, дали е имало подпорни стени, тази стълба и подпорната стена са нови, но не мога да кажа, дали по времето, когато е построена сградата е имало. Видимо сега на терен са построени след построяването на сградата, но тогава когато е била построена къщата не мога да кажа, дали е имало други подпорни стени, тъй като теренът е изключително стръмен в този участък.

АДВ. Л. – Нямам други въпроси към вещото лице.

ЮРК. А. – Моля за уточнение на стр. 4, втория абзац по средата, там където пише за границите - източната към [улица], южната към [улица]са с бетонови колове, южната граница към [улица]ли е?

ВЛ К. – Според мен южната е чак долу, там теренът е стръмен и уточнявам, че бетоновите колове, оградата на имота е откъм [улица]. Имотът е стръмен, [улица]е в горната му част, [улица]е доста надолу, в долната част на имота.

ЮРК. А. – Пишете, че съгласно чл. 46 от ППЗПИНМ, когато е в градовете е възможно границата да е на 2 м., от която и да е лицева страна. В годината на изграждане на тази сграда, може ли да кажете Б., дали е било село или град? При изграждане на тази сграда Б. е било село и отстоянията би следвало да бъдат 3 м., а не както вещото лице приема 2 м. по-надолу в заключението си.

ВЛ К. - Не мога да кажа кога е обявен статутът на Б. като град, но включая и документи, които са и след 1960 г., съм срещала да пише [населено място].

АДВ. Л. - Към момента на изграждане, във връзка с този въпрос към момента на изграждане 1950 г., тогава няма влязла в сила ОУП, всъщност, тогава имотът попада в границите на застроителен полигон?

ВЛ К. – Да.

АДВ. Л. - И към момента на изграждане Вие сте установили отстоянията по кадастралната основа на РП?

ВЛ К. - Няма как да измеря по друг начин, мерила съм по кадастралната основа.

АДВ. Л. – И там по кадастралната основа сте нанесла отстоянията, които отговарят.

ВЛ К. – Да.

ЮРК. А. – Понеже казвате, че южната граница е променяна с тази подпорна стена, има ли промяна по северната граница на имота, защото вещото лице казва, че по РП южната страна отговаря и съответно подпорната стена е по-навътре към имота. Питам северната граница променяна ли е по КК, както е и тогава по РП от 1963 г. на едно и също място ли са линиите?

ВЛ К. – Аз съм казала, че тези граници са премествани, дотолкова, доколкото кадастралните планове са заснемани на място. Когато бях на място в имота ми казаха, че там са били роднински имоти и е имало варианти там изобщо да не е имало граница, няма как да кажа, дали към 1950 г. е местена границата, дали е имало граница.

ЮРК. А. - Ако КП, който е към 1950 г., тогава какво е било отстоянието към северната граница, след като казвате, че не знаете каква е била границата?

ВЛ К. – Не, не зная на място как е била. Правя извода си за отстоянието, въз основа, мерила съм ги от плана, както съм посочила в заключението и той е приложен по делото.

ЮРК. А. - Кадастралната карта съвпада ли с този план, към настоящия момент?

ВЛ К. - Не съм проверявала конкретно за северната граница, дали съвпада със старите планове, това което съм констатирала съм го посочила в заключението.

ЮРК. А. - Нямам други въпроси към вещото лице.

ВЛ К. – Искам да уточня. По КП са променяни границите, не съм правила изследване точно да направя комбинирана скица между действащия КК и стария план от 1963 г., това съм имала предвид, не мога да кажа каква разлика има, къде и т.н., границите са променяни по всичките планове и затова съм ги приложила.

ЮРК. А. - Как тогава може да обясните намалените отстояния към настоящия момент, които са от геодезическото заснемане, които казахте, че са точно така, с факта, че Вие казвате че по КП е било 3,50 м., сега е на 2,30 м., тогава е било 3,50 м., така ли да разбирам?

ВЛ К. – Сградата, която е заснета и където са намалените отстояния тя в момента не е така и всъщност тази линия, северната граница, то това не е част от сградата, това нещо (показва на снимките), то е било някакъв навес, който впоследствие е съборен. Тази права линия тя се получава от този навес, това е старо нещо и затова са го махнали, това е навес с дървени летви, подпори са правили навремето, а основната сграда, конфигурацията ѝ не е тази която е по плана, много добре се вижда на Приложение № 3.

ЮРК. А. – Искате да кажете, че отстоянията са мерени?

ВЛ К. - Отстоянията са мерени от основите на сградата без тези на навеса, който е бил заснет. В момента, в който бях на оглед собствениците правят ремонт на тази сграда, изчистват я до основите ѝ и тези пристройки, които са били там ги махат.

ЮРК. А. – Тогава линията на сградата е била равна, ли?

ВЛ К. – Не. Потвърждавам, че меренията са правени по основите на сградата.

ЮРК. А. - Нямам въпроси към вещото лице. Представям извадки от Цифровия модел на информационна система С. .

АДВ. Л. – Не съм съгласна по приемането на този документ, това не е документ, който е приложен към експертизата. Възразявам по приемането на този документ.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието като доказателство по делото Извадка от цифровия модел на С., като по отношение на неговата относимост ще се произнесе с крайния си съдебен акт.

АДВ. Л. – Моля да се приеме заключението.

ЮРК. А. – Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че вещото лице е отговорило на поставените задачи, с оглед на което е изпълнило процесуалната си задача, мотивирала е заключението си и заключението следва да бъде прието, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на техническата експертиза. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 500 лв. по вносен документ от 12.05.2023 г., за което се издаде РКО.

ВЛ К. – Моля да поясня, входът на сградата е бил именно от тази северна страна и е имало една издатина, която е била над входа, а тази пътека, която се вижда в момента за достъпа до сградата тя е направена сега.

АДВ. Л. - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

ЮРК А. – Моля да ми дадете възможност да представя официално от ГИС С. комбинирана скица, на която да се видят какви са отстоянията във връзка със заключението на вещото лице и възражението на адв. Л., за да се види какви са били отстоянията по изготвяне на кадастралната основа и по РП от 1963 г. към настоящия момент.

АДВ. Л. – Възразявам, тъй като комбинирана скица има приложена към делото и вещото лице каза ясно, че в момента сградата не е във вида, в който е заснета от кадастъра.

По доказателственото искане СЪДЪТ намира следното:

По делото е приложена комбинирана скица като по отношение на въпроса, какви са били отстоянията на сграда при построяването ѝ са необходими специалните знания на вещо лице, поради която причина и е допуснато заключение като указанията на вещото лице са били да направи справка и да изиска информация от всички органи, от които да намери за необходимо, за да изготви заключението си, както и да съобрази всички други доказателства по делото, с оглед на което и СЪДЪТ намира, че искането да се предостави възможност за представяне за допълнителна комбинирана скица следва да остави искането БЕЗ УВАЖЕНИЕ, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника да се предостави допълнителна възможност за представяне на допълнителна комбинирана скица.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Л. – Моля да уважите жалбата и да отмените заповедта на Гл. архитект на Столична община, с която се отказва издаване на удостоверение за търпимост. Видно от приетата по делото техническа експертиза към момента на изграждане на сградата изцяло е отговаряла на нормативите за строителство и е попадала в застроителен полигон. Същото се отнася и към настоящия момент, тъй като РП от 1963 г. не само не е приложен много повече от 10 г., но след това вещото лице е проверило в [община] и е установило, че няма реална възможност за прилагане на този план и към момента текат процедури по РП за отделяне на имотите и застрояването им, така както е застроен целият квартал. Моля да ми дадете възможност подробно да изложа съображенията си в писмени бележки. Претендирам сторените разноски, съгласно списък за разноски, който представям.

ЮРК. А. – Правя възражение за прекомерност на разноските. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считаю, че както е посочено в процесната заповед и геодезическото заснемане, че сградата е разположена на намалени отстояния от северната граница, с оглед на това същата не би могла да бъде търпима. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки в определен от Вас срок. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА 10-дневен срок на страните, в който да депозират писмени бележки, с

копие за ответната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.09 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: