

Протокол

№

гр. София, 21.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 21.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **1787** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.15 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Ж. В. - редовно уведомена, не се явява, вместо нея се явява адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Националната експертна лекарска комисия - редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ТЕЛК при [фирма], Първи състав - редовно уведомена, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Българска национална телевизия - редовно уведомена, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Агенция за хора с увреждания - редовно уведомена, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Териториално поделение на НОИ – С. град - редовно уведомена, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Регионална дирекция „Социално подпомагане“ - С. град - редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. О. – редовно уведомено, се явява.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВ. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-медицинска експертиза, изготвена от вещото лице Г. О., депозирана на 10.06.2022 г. в срок по чл. 199 ГПК.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Г. Н. О., 64 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Работила съм по материалите по делото и там са приложени графици за период от 5 месеца.

Това е било в този период, когато е решението на ТЕЛК, но ако беше съобразена препоръката за смяна на режим, както е формулирано в решението на ТЕЛК по тази логика не трябваше да има никакви смени. Тя има все пак някакви, малко на брой.

Сутрешните смени специално в Б. са много разнообразни. Те не са стандартно от 08 ч. до 17 ч. Има от 12 ч., от 07 ч., от 06 ч., от 10 ч. Тези, които са преди обяд се водят ранни смени.

За критичен минимум пак зависи от времето, в което се започна. Тук специално на прицел са тези смени от 05 ч. Те са общо три за този 5-месечен период, но когато има толкова ранни смени, би трябвало да са поне през 3-4 дни, тъй като обхващат 1-2 часа от нощния режим. И тези смени не могат да са последователни. Имам предвид смените от 05 ч. Ако са по-често, това би нарушило не само оплаквания от опорно-двигателния апарат, които пак казвам това са процесните оплаквания, но като цяло общото състояние, особено за хора с проблеми със съня, с кръвното налягане.

Принципно сутрешните смени от 05 ч. не могат да са последователни.

Ако са последователно биха довели до по-изразена умора, недоспиване и някои други общи неразположения, но това не е с конкретното заболяване. Не може да се обостри заболяването за максимум 2 пъти в седмицата на такива смени.

По отношение на опорно-двигателния апарат, от физиологична гледна точка разлика няма. Така или иначе, когато се става от сън винаги има нужда от един период от време, в който тялото се раздвижва, ускорява се кръвотокът, затоплят се тъканите и специално мускулите, активизира се метаболизмът. Това е физиологичен процес при ставане от сън, независимо от конкретния час на ставане.

Възможностите за раздвижване, затопляне и т.н. не липсват. Те са в един период от половин, един час, който настъпва, независимо от часа на ставане. Просто когато се стане по-късно човек ще е по-бодър, с по-добро самочувствие и това се отразява включително и на оплаквания други, ако има.

Относно болковата симптоматика, колкото по-дълго е обездвижено тялото и опорно-двигателния апарат и мускулно-скелетната система не са в активност, толкова повече дискомфорт има когато трябва да се раздвижи. Така, че ранното ставане има предимство в това отношение и говорим по принцип, не за конкретния случай.

Мисля, че съм отбелязала в експертизата на какви конкретни заболявания може да повлияе ранното започване на смените. Всъщност в конкретния случай тя няма други заболявания. Това е отбелязано в епикриза от П. за минали заболявания и е написано „не“. Така пише в самата епикриза.

Тези оплаквания датират от 2010 – 2012 г., поне по документални данни, които съм видяла и отбелязала.

От медицинска гледна точка нямам обяснение, защото заболяванията на опорно-двигателния апарат и на мускулно-скелетната система, както и на периферната нервна система, които са провокирани от пренапрежение, преамортизация и т.н. професионални фактори, включително и тези от общ характер, налични и при жалбоподателката, основната препоръка е да няма пренатоварване. Това са стандартни препоръки, които се дават в такива случаи при такива заболявания. Във всеки формуляр на решенията на ТЕЛК си има графи, които се попълват. Има графа „мотиви“ и в случая е написана само диагнозата, не е мотивирано.

АДВ. Г.: Няма други въпроси. Оспорвам заключението, доколкото считам същото не е направено въз основа на изследването на цялостния график на доверителката ми през изследвания период. При формиране на заключението, експертизата се е позовала единствено и само на период от 5 месеца, през които сутрешните смени на доверителката ми са били редуцирани, вследствие на действащия по онова време ТЕЛК.

Във връзка това, моля да задължите Б. да представи график на смените, считано от 01.09.2021 г. – 01.05.2022 г., от който да се установи, че честотата на назначаване на доверителката ми за първа сутрешна работна смяна.

Представям и моля да приемете частична разпечатка на този график, който е за месец март и за месец юни, видно от който е, че само през месец март тя е била повече от 7 пъти на сутрешна смяна. Уточнявам, че за сутрешна смяна приемам и смените през събота и неделя, които са започвали от 07 ч. сутринта.

СЪДЪТ намира, че следва да се приеме заключението на вещото лице като обосновано и компетентно изготвено.

Следва да се приемат представените в днешното съдебно заседание графици.

Основателно е искането за изискване на графици за горепосочения период.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключение на съдебно-медицинска експертиза, изготвена от вещото лице Г. О..

ДА СЕ изплати възнаграждение на вещото лице в размер на внесенния депозит.

Издаде един брой РКО за сумата от 400 /четиристотин/ лв.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените в днешното съдебно заседание графици.

ДА СЕ ИЗИСКАТ по реда на чл. 190 ГПК, вр. чл. 144 АПК от заинтересованата страна Б. да представи в 7 – дневен срок препис на графици за работните смени на жалбоподателката С. В., касаещи периода 01.09.2021 г. – 01.05.2022 г., за което да се

изпрати писмо.

АДВ. Г.: Нямам други доказателствени искания.

Съдът намира делото за неизяснено от фактическа страна.
Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 20.09.2022 г., 13.15 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: