

# Протокол

№

гр. София, 31.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в публично заседание на 31.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **11396** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.50 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – С. Б. Б., редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, не се явява. Вместо нея – адвокат Б., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ЗА РЪКОВОДИТЕЛ – ПОСТОЯНЕН СЕКРЕТАР НА МИНИСТЕРСТВО НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт П., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Д. П., редовно и своевременно призована, не се явява.

От същата е постъпила писмена молба, с която сочи обективна невъзможност да изготви заключение, поради липса на представени доказателства.

АДВОКАТ Б. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

АДВОКАТ Б. – Поддържам допълнителната задача към вещото лице поставена с молба от 10.05.2022 г. и моля съда да я допусне. Да се даде възможност на вещото лице да изготви експертизата.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Присъединявам се към колегата. По допълнителната задача също не възразявам. Относно молбата на вещото лице за допълнителна информация считам, че поставените въпроси съвпадат с тези, които са част от задачите така, както са определени от съдебния състав. По т. 2 исканията на вещото лице се отнасят до

нормативен акт. Разбира се ние може да му го предоставим.  
СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към две молби от 13.04.2022 г. и приложените към молба от 10.05.2022 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде поставен допълнителен въпрос на вещото лице и

ОПРЕДЕЛИ:

ПОСТАВЯ допълнителна задача на вещото лице, обективирана в Молба от 10.05.2022 г.

Да се уведоми вещото лице за поставения допълнителен въпрос.

СЪДЪТ намира искането на вещото лице да бъдат представени писмени доказателства, посочени в молба от 20.05.2022 г., за неоснователно. Вещото лице следва да извърши проверка при ответника по оспорването и тези писмени доказателства следва да бъдат предоставени именно при тази проверка.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

Вещото лице да изготви експертизата, като следва ясно указанията на съда и извърши проверка при ответника по оспорването по отношение на визираните в молба от 20.05.2022 г. обстоятелства, както и да отговори на задачите, поставени на експертизата.

УКАЗВА на вещото лице, че ако стане причина за отлагане на делото на същото ще бъде наложена глоба по реда на чл. 89 и следващите ГПК.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 12.07.2022 г. от 9.50 ч., за която дата и час страните – уведомяти при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Да се уведомяти вещото лице.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 9.54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: