

Протокол

№

гр. София, 23.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 23.10.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева
Георги Тафров**

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **8088** по описа за **2020** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.18 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ [фирма] – редовно призован, за него се явява адв. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ РЕГИОНАЛНА ИНСПЕКЦИЯ ПО ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ – редовно призован, не изпраща процесуален представител.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, представлява се от прокурор Ю..

АДВ. Х. и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА молба уточнение на касационните от 03.07.2020 г.

АДВ. Х. – Поддържам касационната жалба. Поддържам съображенията изложени в молбата от 03.07.2020 г. Няма да соча писмени доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Х. – Моля да отмените решението на Софийски районен съд както и НП. Смятам, че при постановяване на решението неправилно е приложен материалния закон, като съдът не е съобразил, че правилната квалификация на деянието следва да е по чл. 48, ал. 1, т.3 от Закона за водите, тъй като тази норма предвижда задължение да бъде спазвано качеството на водите, с което качество са свързани и отделните емисионни ограничения. В тази връзка намирам нормата на т. 3 за специална по отношение на общото задължение по чл. 48, т. 11 от ЗВ. Налице е процесуално нарушение при издаване на обжалваното НП, тъй като не са спазени изискванията на Наредбата за налагане на санкции при увреждане или замърсяване. Съображения за това съм посочила в молбата си. В случай, че не приемете тези аргументи, моля да имате предвид, че условията по разрешителното не са нарушени още и затова, защото то е издадено за заустване на отпадъчни води. В същото време водите, чието качество е установено, имат характера не на отпадъчни, а на руднични по смисъла на т. 100 от ДР на Закона за водите, тъй като руднични води по смисъла на тази норма са води, които изтичат от действащи или закрити миннодобивни обекти, какъвто е процесният. Моля да отмените обжалваното НП и обжалваното решение.

ПРОКУРОРЪТ – Решението на СРС е правилно и законосъобразно и моля същото да бъде потвърдено.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.22 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: