

Протокол

№

гр. София, 25.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 25.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Любка Петрова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **12424** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 11.55 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ, редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адвокат З., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт Л., с пълномощно по делото.

В залата се явява и вещото лице А. Ж. А..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСТЪПВА към изслушване на допълнителното заключение.

Вещото лице със снета самоличност по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм допълнително заключение в срок, което поддържам.

АДВОКАТ З. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението. Моля само да получа екземпляр от експертизата.

СЪДЪТ ВРЪЧИ екземпляр от експертизата и на двете страни.

ЮРИСКОНСУЛТ Л. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, намира, че следва да приеме допълнителното заключение на вещото лице.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнителното заключение на вещото лице.

На същото се издаде РКО за окончателното му възнаграждение.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ З. – Моля да уважите жалбата. Считам, че така определеният размер на парично обезщетение за имота, чийто собственик са жалбоподателите и който подлежи на отчуждаване, е изключително занижен и в този смисъл определената цена се явява не обезщетение, а на практика ощетяване на доверителите ми. Оценката на имота е предмет, който е елемент от материалноправната законосъобразност на обжалвания административен акт и всъщност обуславя фактическите основания, представляващи предпоставките за издаването му в частта относно размера на обезщетението. Считам, че именно този размер не отговаря на целта на закона и не представлява равностойно парично обезщетение. В този смисъл се явява и несправедливо по отношение на собствениците на отчуждавания имот.

По тези съображения моля да уважите жалбата, като моля да имате предвид, че така определеното обезщетение не е съобразено с характеристиките на имота, местонахождението му, както и сходните имоти със сходни характеристики в района. Представям списък на разноските.

ЮРИСКОНСУЛТ Л. – Моля да отхвърлите жалбата и потвърдите заповедта като правилна и законосъобразна. Оценката е изготвена за СО стриктно съобразявайки разпоредбите на Закона за общинската собственост, което се потвърди от приетата по делото основна и допълнителна експертиза. Неоснователно е твърдението на жалбоподателите, че обезщетението не е съобразено с характеристиките на имота. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.01 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: