

# РЕШЕНИЕ

№ 4523

гр. София, 05.07.2013 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 07.06.2013 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Павлова**

**ЧЛЕНОВЕ: Мартин Аврамов  
Мария Попова**

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на прокурора Кайнакчиева, като разгледа дело номер **1497** по описа за **2013** година докладвано от съдия Весела Павлова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Агенцията за държавна финансова инспекция срещу решение от 27.07.2012 г. по н.а.х.д. № 12568/2011 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 115 състав.

Касаторът твърди, че обжалваното решение е постановено при съществено процесуално нарушение – отменително основание по чл. 348, ал. 1, т. 2 от НПК вр. чл. 63 от ЗАНН. Поддържа, че въззивният съд се е позовал на доказателства, представени от наказаното лице след приключване на устните състезания и които не са приобщение по ред на чл. 283 от НПК вр. чл. 84 от ЗАНН. Иска отмяната на решението и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на СРС.

Ответната страна – Н. И. П., изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита, че жалбата е неоснователна. Административен съд София град, XIII касационен състав, като обсъди доводите на страните и извърши преценка на валидността, допустимостта и правилността на обжалваното решение, намира следното:

С процесното решение СРС, НО, 115 състав е отменил НП № 11010255 от 19.05.2011

г. на директора на Агенцията за държавна финансова инспекция, с което за нарушение на чл. 32, ал. 1, т. 3 от Наредбата за възлагане на малки обществени поръчки (НВМОП) на Н. И. П. е наложено административно наказание – глоба в размер на 500 лева на основание чл. 65 от НВМОП във връзка с чл. 32, ал. 1 от ЗАНН.

За да достигне до извода за незаконосъобразност на обжалваното НП, въззивната инстанция е приела липсата на установено административно нарушение и недоказване на вината на наказаното лице за извършване на нарушението.

Касационната жалба е подадена в 14-дневния срок по чл. 211, ал. 2 от АПК от надлежна страна и същата е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

В рамките на касационното производство съдът обсъжда само посочените в жалбата пороци на решението, както и с оглед императивната разпоредба на чл. 218, ал. 2 от АПК касационната инстанция следи служебно за валидността и допустимостта на обжалваното решение и съответствието с материалния закон.

Обжалваното решение е валидно и допустимо.

В касационната жалба се излагат доводи за допуснато съществено процесуално нарушение от въззивната инстанция по смисъла на чл. 348, ал.1, т. 2 от НПК. За да се приеме наличието на съществено процесуално нарушение при постановяване на обжалвания съдебен акт, същото трябва да е засегнало правата на наказаното лице или другите страни в производството и то трябва да е отстранимо при новото разглеждане на делото. Едновременно с това то трябва да се отразява на правилността на обжалваното съдебно решение.

В процесния случай твърдяното основание за отмяна на решението не е налице. Видно от данните по делото по отношение на описаното нарушение е изтекла абсолютната погасителна давност, което е констатирано и от въззивната инстанция, макар че НП е отменено поради недоказаност на административното нарушение.

Давността е институт на наказателното право и същият е уреден в глава 9 от НК, който представлява изтичането на предвидения в закона срок и има за правни последици изключване на наказателното преследване и изпълнението на наказанието. Съгласно чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК (в редакцията си преди изм. ДВ, бр. 26/2010 г.) вр. с чл. 11 от ЗАНН, административно-наказателното преследване се изключва по давност, когато то не е възбудено в продължение на две години от извършване на нарушението (чл. 80, ал. 3 от НК). Предвид чл. 81, ал. 2 от НК, вр. с чл. 11 от ЗАНН, давността се прекъсва с всяко действие на надлежните органи, предприето за преследване спрямо лицето, срещу което е насочено преследването, но съгласно чл. 81, ал. 3 от НК, независимо от спирането или прекъсването на давността, наказателното преследване се изключва, ако е изтекъл срок, който надвишава с една втора срока, предвиден в чл. 80 от НК. Абсолютната давност, уредена в чл. 81, ал. 3 във връзка с чл. 80 от НК намира приложение и в производството по обжалване на наказателните постановления на основание препращащата норма на чл. 11 от ЗАНН. След като този институт се прилага за деяния с много по-висока степен на обществена опасност от административните нарушения, каквито са престъпленията, то по аргумент на по-силното основание той е приложим и за административните нарушения.

Следователно, тригодишният давностен срок по чл. 81, ал. 3 от НК е изтекъл на 21.10.2011 г., т.е. преди приключване на устните състезания пред въззивната инстанция, за който срок съдът е длъжен да следи служебно. С изтичането на този срок се изключва административно-наказателното преследване, което включва

правомощието на държавата да възбуди административно-наказателен процес срещу дееца и да му наложи административно наказание - глоба, респ. имуществена санкция. Изтичането на давността налага прекратяване на административнонаказателното производство по аргумент на чл. 24, ал. 1, т. 3 от НПК и отмяна на наказателното постановление. В случая не намира приложение удължения давностен срок съгласно изменената редакция на чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК съгласно ДВ, бр. 26/2010 г., тъй като тази норма има действие за в бъдеще и не обхваща нарушения, извършени преди нея.

По така изложените съображения съдът намира, че твърдяното отменително основание не е налице, доколкото същото не се отразило върху правилността на обжалваното решение и касационната жалба се явява неоснователна.

Водим от горното, Административен съд София град, XIII касационен състав

### Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 27.07.2012 г. по н.а.х.д. № 12568/2011 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 115 състав.

Решението не подлежи на обжалване и протест .

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.