

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 12499

гр. София, 22.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в закрито заседание на 22.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

като разглежда дело номер **6629** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – чл. 161 и чл. 157, ал. 2-4 от Данъчно - осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Делото е образувано по жалба на фондация „СОФИЯ-ЕВРОПЕЙСКА СТОЛИЦА НА СПОРТА“, ЕИК:[ЕИК] срещу РА № Р-22221023004547-091-001/05.03.2024г., издаден от орган по приходите при ТД на НАП С., потвърден с Решение № 679/20.05.2024г.

С жалбата на основание чл. 157, ал. 2 от ДОПК е направено искане за спиране изпълнението на обжалвания РА, като е приложено Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки /ПНПОМ/ с изх. № С240022-023-0000201/22.01.2024г.

Ответникът представя доказателства за наложеното обезпечение и изразява становище за неоснователност на искането за спиране на изпълнението.

Искането е процесуално допустимо, предвид обстоятелството, че в разпоредбата на чл. 157, ал. 1 ДОПК не е предвиден срок, в който следва да бъде подадено искането, същото е направено от процесуален представител на легитимирана страна и при наличие на правен интерес от предявяване. Жалбата, с която се оспорва РА, чието спиране на изпълнението се иска също е процесуално допустима.

На основание чл. 157, ал. 3 ДОПК, за да прецени основателността на искането за спиране изпълнението на оспорения ревизионен акт, съдът взе предвид следното:

Общият принцип, залегнал в разпоредбата на чл. 157, ал. 1 ДОПК е, че обжалването на ревизионния акт не спира неговото изпълнение. С чл. 157, ал. 2 ДОПК е предвидена възможност за жалбоподателя да иска от административния съд спиране изпълнението на оспорения ревизионен акт при изпълнение на определени предпоставки, предвидени в чл. 157, ал. 3 ДОПК. Съгласно посочената разпоредба към искането се прилагат доказателствата за направеното обезпечение в размер на главницата и лихвите, а когато не е наложено обезпечение, искането трябва да съдържа предложение за обезпечение в същия размер, като в тези случаи се прилагат

съответно разпоредбите на чл. 153, ал. 3 - 5 .

В разглеждания случай от жалбоподателя, както и от ответника са представени доказателства за наложени обезпечителни мерки с ПНПОМ изх. № С240022-023-0000201/22.01.2024г., изразяващи се в запор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, депозити и вложени вещи в трезора, включително върху съдържанието на касети и суми, предоставени за доверително управление или върху налични и постъпващи суми по платежни сметки, открити в посочените в постановлението търговски банки – „Общинска банка“ и „Първа инвестиционна банка“, както и в запор на описано в постановлението МПС. Действието на така наложените обезпечителни мерки е продължено с Постановление за продължаване действието на наложените предварителни обезпечителни мерки изх. № С240022-139-0000607/22.03.2024г., като на основание чл. 202, ал. 1 от ДОПК са изплатени запорни съобщения до съответните банки.

Установеното с РА задължение е в общ размер на 206 021, 10 лв., от които 144 651,44 лв. главница и 61 369, 66 лв. лихва. Видно от представените доказателства, стойността на запорираното МПС е 18 219,72лв., а съгласно получените отговори от търговските банки, авоарите по запорираните сметки на жалбоподателя не са достатъчни за обезпечение на дълга. Следователно направеното обезпечение не покрива размера на задължението към датата на подаване на искането.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав намира, че в случая не са налице предпоставките за спиране на изпълнението на оспорения РА, предвидени с разпоредбата на чл. 157, ал. 3 вр. чл.153, ал. 5 ДОПК – жалбоподателят не е представил доказателства за направено обезпечение в размер на главницата и лихвите, нито е направил конкретно предложение за обезпечение в същия размер. Поради това искането на фондация „СОФИЯ-ЕВРОПЕЙСКА СТОЛИЦА НА СПОРТА“ за спиране изпълнението на оспорения ревизионен акт следва да бъде отхвърлено като неоснователно.

Настоящият съдебен състав намира, че за дружеството жалбоподател съществува процесуалната възможност в хода на висящ съдебен процес да депозира ново искане за спиране изпълнението на ревизионния акт като го обоснове и подкрепи с доказателства, тъй като в нормата на чл. 157 от ДОПК няма преклузия и еднократност на подаване на искането.

Водим от горното и на основание чл. 157, ал. 4 от ДОПК, Административен съд София – град, III отделение, 17 състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на фондация „СОФИЯ-ЕВРОПЕЙСКА СТОЛИЦА НА СПОРТА“ за спиране изпълнението на РА № Р-22221023004547-091-001/05.03.2024г., издаден от орган по приходите при ТД на НАП С..

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

Препис от определението да се изпрати на страните по делото.

СЪДИЯ: