

Протокол

№

гр. София, 17.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в
публично заседание на 17.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **4445**
по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именното повикване в 11:56 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ю. Т. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. К. С., с
пълномощно на л. 22 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАВЕЖДАЩ КОНСУЛСКА СЛУЖБА В ПОСОЛСТВОТО НА Р БЪЛГАРИЯ В
ГР. Р., КРАЛСТВО М. чрез МВР – редовно уведомен, се представлява от Главен специалист,
магистър по право И. А., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмено становище от ДАНС от 26.06.2025 г., 30.06.2025 г. и от 04.07.2025 г. ,
относно изразено становище в резултат на проведена съгласувателна процедура по отказ за
издадена на виза тип „Д“, по заявление на Ю. Т..

АДВ. С.: Да се приеме представеното доказателство от ДАНС.

ГЛАВЕН СПЕЦИАЛИСТ, МАГИСТЪР ПО ПРАВО А.: Да се приеме.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. С.: Моля да обърнете внимание, че информацията в представеното писмо от ДАНС, не е точна и вярна, тъй като на жалбоподателя е била издадена допълнителна административна мярка, първоначално - връщане по страна по произход, която обаче е изменена от административния орган - връщане до трета страна, а именно С., от която той е дошъл в България. Следва да се има предвид, че тази принудителна административна мярка не е била изпълнена, тъй като лицето доброволно се е завърнало след полагане на печат в паспорта за доброволно връщане до М., където да кандидатства за виза. На следващо място не са представени никакви доказателства, че в Ш. е подаден сигнал за отказ от влизане и пребиваване, каквото е твърдението в постановения отказ и предвид, че няма и доказателства за наложената принудителна административна мярка - връщане, смятам че в тази част административния орган не е ангажирал никакви доказателства, за да подкрепи с мотиви постановения административен акт. Предвид това смятам, че не може да се каже с точност кога, кой и къде е издал такива административни мерки, а дори същите са влезнали в сила. Предвид разпоредбата на чл. 8 от ЕКЗПЧ, смятам че в настоящия случай е прекомерна намесата на държавата в правото на личен и семеен живот и следва съдът да прецени кое право е по-съществено и да се извърши пропорционална оценка. Въз основа на това смятам, че издадения административен акт е необоснован и незаконосъобразен и моля да бъде отменен. Представям списък с разноски с копие за ответната страна. Не претендирам адвокатско възнаграждение.

ГЛАВЕН СПЕЦИАЛИСТ, МАГИСТЪР ПО ПРАВО А.: Оспорвам жалбата като неоснователна и недоказана, тъй като по чл. 21 от Визовия кодекс, всяко заявление се проверява за въведен сигнал в Ш. информационна система. Когато има такъв въведен сигнал се отказва издаването на виза. Също така има отрицателно становище на ДАНС, това също е едно основание за отказ, тъй като при виза „Д“, има съгласуване по чл. 30, ал. 2 от Н. с Дирекция „К. отношения“ и мотивирано становище от ДАНС и Дирекция „Миграция“. По чл. 41, ал. 1, т. 2 от Закона за държавна агенция „Национална сигурност“ тя е задължена при визите да даде такова мотивирано становище, а тук имаме отрицателно становище и това прави отказа законосъобразен и решението се взима в условията на обвързана компетентност, няма несъразмерно засягане на права и интереси.

СЪДЪТ ПРИЛАГА списъка с разноски по делото и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 12:02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: