

РЕШЕНИЕ

№ 249

гр. София, 13.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64 състав, в публично заседание на 29.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **7460** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 10а от Закона за чужденците в Република България.

Образувано е по жалба на Н. В. Л., гражданин на Руската федерация срещу отказ за издаване на виза за дългосрочно пребиваване тип D, издаден на 19.7.2022 г. от завеждащ Консулската служба при Посолството на Република България в С. П., Р. Федерация.

Жалбоподателката твърди, че отказът не е мотивиран. В него не са упоменати, нито обсъдени документите, въз основа на които е поискала издаване на виза. В този смисъл е и чл. 34, ал. 1, изр. 2 от Наредбата за условията и реда за издаване на визи и определяне на визовия режим. Вкл. и липсват мотиви за отказ на посоченото основание - чл. 10, ал. 1, т. 17 ЗЧРБ, с което е нарушен и чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК, съдържащ изискването отказът да има както правни, така и фактически основания. Това води до съществено процесуално нарушение. Отказът е издаден и при неизяснена фактическа обстановка. Ето защо следва да се постанови отмяната му. Претендира разноски.

Ответникът – Консултът на Република България в [населено място], Руската федерация, моли жалбата да се отхвърли като неоснователна; решението да бъде съобразено със становището на дирекция „Миграция“.

Съдът, като взе предвид становищата на страните и представените доказателства, намира следното:

Жалбоподателката е подала заявление за виза, на 3.5.2022 г. Като цел на пътуването е посочила „бизнес“, „търговско представителство“, виза „D“; планирано посещение – юни 2022 г., по покана на „Алфа креатив“ ООД, [населено място], общ. С.. Към молбата е приложен сертификат от Българска търговско-промишлена палата от 8.4.2022 г. за регистрирано търговско представителство на посоченото дружество; решение за вписване на такова в С. П., удостоверение от Агенцията по вписванията за вписано такова, договор за наем на недвижим имот от 31.3.2022 г., декларация, свидетелство за съдимост, банково удостоверение, застраховка.

Представено е становище от Областна дирекция на МВР-Б., видно от което е посочено, че при опит за връзка с посочения тел. на адреса на „Алфа креатив“ ООД, с. Градище, не отговаря никой; включва се гласово съобщение, че такъв абонат не съществува. Апликантът не е посещавал страната; не е ясно как е сключен договорът за наем и с кого – липсва информация за наемодател. Представителството е старо, с последно вписани промени 2019 г. Изведнъж през 2022 г. се вписват двама нови представители.

Ответникът е постановил обжалвания отказ с мотив, че не са пзени и искванията на чл. 10, ал. 1, т. 17 ЗЧРБ. Други мотиви не са изложени.

Предвид така установеното съдът намира, че оспорването е неоснователно.

Обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган, съгласно чл. 9г, ал. 1 ЗЧРБ, видно от заповед № 95-00-254/3.10.2011 г. на министъра на външните работи и заповед № 8/30.9.2021 г. – т. 1 на посланика на РБ в Руската федерация.

Актът е издаден в предвидената в закона писмена форма.

При постановяването му настоящият състав намира, че не е спазено изискването на чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК, както и на чл. 34, ал. 1, изр. 2 от Наредбата за условията и реда за издаване на визи и определяне на визовия режим. В оспорения отказ не се съдържат фактически основания за постановяването му. Посочено е единствено правното основание. Не са обсъдени представените от жалбоподателя и приложени към заявлението за издаване на виза доказателства. Така констатираните нарушения правят невъзможно жалбоподателката да узнае поради какви причини ѝ е отказано издаване на виза и оттам – водят до невъзможност тя да организира защитата си по фактите.

Ето защо съдът намира, че оспореният акт следва да се отмени. На основание чл. 172, ал. 2 АПК преписката следва да се върне на ответника за постановяване на мотивиран акт по същество.

По разноските. Предвид изхода на спора на жалбоподателката следва да се присъдят направените разноси по делото- за държавна такса и адвокатско възнаграждение, съответно от 10 лв. и 600 лв.

Воден от изложеното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ, по жалбата на Н. В. Л., гражданин на Руската федерация, родена на 16.3.1973 г., отказ за издаване на виза за дългосрочно пребиваване тип D, издаден на 19.7.2022 г. от Консула към Консулската служба при Посолството на Република България в С. П., Р. Федерация.

ВРЪЩА преписката на Консула към Консулската служба при Посолството на Република България в С. П., Р. Федерация, за постановяване на мотивиран акт по

същество.

ОСЪЖДА Министерството на външните работи да заплати на Н. В. Л., гражданин на Руската федерация, родена на 16.3.1973 г. сумата от 610 лв. разноси.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от съобщението за изготвянето му.

СЪДИЯ: