

Протокол

№

гр. София, 20.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 20.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **9825** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,12 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. К. Р. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв.Т. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. П. с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба на Р. К. Р. срещу Решение № 2153-21-213/07.09.2021 г. на директора на ТП на НОИ С. град.

АДВ.Т.: Поддържам жалбата. Оспорваме доказателствата от ответника, имам доказателствени искания. Представям списък за направените разноски и доказателства за правна помощ.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям доказателства за компетентност. Моля на основание чл. 193 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК да бъде открито производство за оспорване на истинността на следните документи: 1.Трудова книжка № 1236, изд. на 15.10.1976 г. от Железопътен завод „Г.

Д." - С., в частта ѝ на вписан стаж в: Железопътен завод „Г. Д." - С., СО „В.“,ДФ„Т.",СО„В.",ДФ С.“ СМИ „С.“. 2.Образец УП-30 № XIV-157/04.07.1991 г., изд. от Железопътен завод „Г. Д." - С.; 3. Образец УП-2 № 246-2 от 19.11.1992 г., изд. от ДФ „С.“; 4. Образец УП-30 № 246-3от 19.11.1992 г., изд. от ДФ „С.“. Във вр. с това производство представя и Писмо с изх. № 94щ-19-1#2/30.01.2015 г. на управителя на НОИ. Имам искане за допускане на съдебно-графическа експертиза с два въпроса, а именно: 1.Печатите на Ж. „Г. Д.", с които на стр. 11 и стр.13 е подпечатана Трудова книжка № 1236, издадена на 15.10.1976 г. от Ж. „Г. Д.", идентични ли са с печатите на Ж. „Г. Д.", положени в посочените трудови книжки. 2.

Подписите на длъжностни лица от Ж. „Г. Д." в Трудова книжка № 1236, издадена на 15.10.1976 г. от Ж. „Г. Д.", положени ли са от длъжностните лица на завода, подписали посочените трудови книжки. Моля за сравнителен материал да се използват следните съхранявани в ТП на ПОИ С. - град след пожара в Ж. „Г. Д."относими трудови книжки: на А. И. Д., за периода от 30.08.1982 г. до 03.09.1986 г. /дело 1. опис 1/: на А. Г. А., за периода от 31.10.1984 г. до 01.04.1985 г. /дело 1, опис 1 /; на В. С. Д., за периода от 09.08.1978 г. до 28.09.1981 г. /дело 2. опис 1/: на В. Б. П., за периода от 12.05.1980 г. до 21.09.1981 г. /дело 2. опис 1/.

АДВ.Т.: Оспорвам направените искания считам, че такива аргументи трябва да бъдат поставени още преди съдебна зала. Моля да допуснете при режим на довеждане двама свидетели, които ще доказват, реализацията на правата и задълженията като функция на моя доверител в процесните държавни учреждения. Моля да допуснете до изслушване в с.з. и на жалбоподателя.

ЮРК. П.: Във вр. с претенцията, че несвоевременно е направено искането по чл. 193 от ГПК считам, че същото е с оглед разписания в закона ред. По отношение на двамата свидетели, считам че такъв разпит е недопустим, тъй като се цели установяване на трудов, респективно на осигурителен стаж, а редът за това установяване е гражданско-правен по закона за установяване на трудово осигурителния стаж по съдебен ред. По отношение на изслушване на страната-жалбоподателя, такова искане може да направим ние, но нямам такова искане.

АДВ.Т.: Става въпрос за доказване на неща които са в официални документи по смисъла на материалния закон, а именно: трудова книжка и документи УП 2 и УП 3.

ЮРК. П.: Не може със свидетелски показания/ гласни/ да се оспорват писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства и административната преписка находящи се от лист 4 до лист 106 по делото.

ПРИЕМА към делото днес представените писмени доказателства, а именно: Заповед №2/05.01.2015 г., Заповед № 1712/17.08.2015 г., Заповед № 23054/01.09.2021 г., Заповед № 1015-21-51/03.02.2020 г. и Писмо с изх. № 94щ-19-1#2/30.01.2015 г. на управителя на НОИ.

СЪДЪТ намира за основателно искането на основание чл. 193 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК да бъде открито производство по оспорване на истинността на

представените от Р. К. Р. документи. Намира за основателно искане да се допусне съдебно-графическа експертиза с въпроси посочени в молбата на ответника. Намира за недопустимо искането за допускане до разпит на свидетели за установяване на трудов стаж. На този етап съдът не допуска изслушване на жалбоподателя, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА производство по оспорване на основание чл. 193 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК на истинността на представените от Р. К. Р. документи, а именно:

1.Трудова книжка № 1236, изд. на 15.10.1976 г. от Железопътен завод „Г. Д." - С., в частта ѝ на вписан стаж в:

-Железопътен завод „Г. Д."-С.,

-СО-В.“,

-ДФ„Т."„СО„В."„

-ДФ С.“ СМИ „С.“.

2.Образец УП-30 № XIV-157/04.07.1991 г., изд. от Железопътен завод „Г. Д." - С.;

3. Образец УП-2 № 246-2 от 19.11.1992 г, изд. от ДФ „С.“;

4. Образец УП-30 № 246-3от 19.11.1992 г., изд. от ДФ „С.““.

ДОПУСКА съдебно-графическа експертиза със следните въпроси:

1.Печатите на Ж. „Г. Д.", с които на стр. 11 и стр.13 е подпечатана Трудова книжка № 1236, издадена на 15.10.1976 г. от Ж. „Г. Д.", идентични ли са с печатите на Ж. „Г. Д.", положени в посочените трудови книжки.

2.Подписите на длъжностни лица от Ж. „Г. Д." в Трудова книжка № 1236, издадена на 15.10.1976 г. от Ж. „Г. Д.", положени ли са от длъжностните лица на завода, подписали посочените трудови книжки.

Да се използват като сравнителен материал следните съхранявани в ТП на ПОИ С. - град след пожара в Ж. „Г. Д." относими трудови книжки:

- А. И. Д., за периода от 30.08.1982 г. до 03.09.1986 г. /дело 1. опис 1/;

- А. Г. А., за периода от 31.10.1984 г. до 01.04.1985 г. /дело 1, опис 1 /;

- В. С. Д., за периода от 09.08.1978 г. до 28.09.1981 г. /дело 2. опис 1/;

- В. Б. П., за периода от 12.05.1980 г. до 21.09.1981 г. /дело 2. опис 1/.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 400 лв. вносим от ответника в 7-дневен срок от днес.

Вещото лице ще бъде назначено в з.з. след внасяне н депозита по делото.

НЕ ДОПУСКА до разпит двама свидетели, водени от жалбоподателя.

НЕ ДОПУСКА до разпит на този етап от производството жалбоподателя.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 14.04.2022 г. от 09,30 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: