

Протокол

№

гр. София, 14.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 14.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **3371** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 13.40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. И., преупълномощена от адв. Т., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на ТД на НАП [населено място] – редовно призован, представлява се от юрк. Б., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Образувано е по повод жалба на [фирма] срещу решение № ПИ-123 от 16.03.2020 г. на зам.-директора на ТД на НАП, [населено място], с което е потвърдено ПНПОМ с изх. № С202225-022-0010131 от 21.02.2020 г., издадено от Й. З., на длъжност главен публичен изпълнител при ТД на НАП С. град.

ДОКЛАДВА приложените с жалбата писмени документи.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА определение на съда от 04.05.2020 г., с което е конституирал страните в производството, насрочил е открито съдебно заседание, във връзка с образуваното

административно дело и е разпределил доказателствената тежест между страните по делото.

АДВ. И.: Поддържам жалбата, както и представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административна преписка. Смятам, че актовете, въз основа на които е наложена обезпечителната мярка от 14.02.2020 година, а именно под номера 6, 7 и 8 са нищожни, тъй като са издадени от председателя на Държавната комисията по хазарта /ДКХ/, а според чл.166 от ДОПК когато в съответния закон не е определен органът, който да издаде акта, подлежащ на изпълнение, ръководителят на съответния административен орган следва да упълномощи такова лице. В случая се оказва, че председателят е упълномощил сам себе си, което считам за недопустимо. Излязъл е извън правомощията си по Закона за хазарта. Смятам, че постановлението за налагане на обезпечителни мерки е необосновано, доколкото в него не са изложени собствени мотиви, а това, че в решението на директора на ТД на НАП – [населено място] се използва допуснатото предварително изпълнение на тези актове за мотивиране на постановлението, не може да послужи като мотив по смисъла на ДОПК в самото постановление за налагане на обезпечителна мярка. Също така считам, че е допуснато смесване на изпълнителния и обезпечителния закон по смисъла на ДОПК. Поддържам изцяло жалбата. Нямам други доказателствени искания и няма да представям нови доказателства.

ЮРК. Б.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Представям за сведение на съда определения на ВАС на РБ, с които потвърждават допуснатото предварително изпълнение, както и решение на АССГ, което считам за относима съдебна практика, тъй като касае идентичен случай. Към административната преписка не са приложени актовете № 6, 7 и 8 от 14.02.2020 година, издадени от председателя на ДКХ и въз основа на които е издадено процесното постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки и в тази връзка считам, че същите следва да бъдат изискани от дирекция „Средни данъкоплатци и осигурители“ при ТД на НАП – [населено място].

АДВ. И.: Не се противопоставям на искането на процесуалния представител на ответника. Считам, че административната преписка следва да бъде допълнена с посочените актове.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства по делото.

ПРИЛАГА за сведение представената в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника съдебна практика.

СЪДЪТ, с оглед изложеното в днешното съдебно заседание от процесуалните представители на страните по делото и предвид, че административната преписка не е окомплектована в цялост, както и с оглед изричното посочване от страна на ответника в съпроводителното писмо от 14.04.2020 година, с което е изпрати административната преписка, че документите не се съдържат при него

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА директора на дирекция „Средни данъкоплатци и осигурители“ при ТД на НАП – [населено място] да представи актове за установяване на публично държавно вземане под № 6, 7 и 8, всички от дата 14.02.2020 година, в седем дневен срок от съобщението.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 03.11.2020 г. от 14.30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени от датата на днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: