

Протокол

№

гр. София, 21.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 21.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **8554** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:45 часа се явиха:

Жалбоподател ЕТ „КРЕЗ 22 РУМЯНА БЪРЗАКОВА“ чрез Управителя Р. Т. Б., редовно призован, се явява лично и с адв. М., с пълномощно по делото.

Ответник ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт Г., с пълномощно от днес.

Явява се вещото лице арх. И. Я. Я..

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. М.: Представям писмени доказателства относно компетентността на главния архитект за издаване на заповедта за премахване, а именно удостоверение от областната управа, че за процесния имот има Акт за държавна собственост и същият не е деактуван. В тази връзка представям за сведение и съдебно решение, потвърдено от ВАС. Да се изслуша вещото лице.

Юрисконсулт Г.: Да се изслуша вещото лице.

Съдът пристъпи към изслушване на заключението по допуснатата експертиза.

Сне самоличността на вещото лице:

И. Я. Я. – българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Я.: Представил съм в срок писмено заключение, което поддържам. Изготвено е на базата на приложените по делото доказателства и извършен на място оглед като констатирах, че констатациите на място са такива, както са в констативния протокол по делото

Адв. М.: По действащия ПУП има ли сграда с траен статут в този имот?

Вещото лице Я.: На стр. 4 и 5 съм коментирал действащия в момента план. В кадастралната основа на плана е нанесена изградената на място сграда, процесна в делото, като в проектното решение се съдържа и работен устройствен план, по който план върху част от сградата, отразена в кадастралната основа, се предвижда запазване на съществуващо едноетажно тяло. На схемата в заключението – с розовата и дебела червена линия е отбелязана частта, която може да остане. Другата попада в строително петно на сграда с височина до 18 метра.

Въпрос на СЪДА: Относно УПИ XVIII?

Вещото лице Я.: Това е определено с ПУП, но той не е в противоречие с ОУП. Предвиденото високо строителство е предвидено за нежилищно . Тази част също остава за нежилищно.

Въпрос на СЪДА: Какво казват термините непотвърдено и потвърдено?

Вещото лице Я.: На стр. 5 в схемата съм показал това, което може да остане и това е в частта потвърдена. Потвърдена е и с работен устройствен план.

Адв. М.: В останалата част заключението е абсолютно пълно.

Юриисконсулт Г.: Във връзка с въпрос 2 – съгласно сега действащия ПУП, допустим ли е строежът, който е предмет на процесната заповед?

Вещото лице Я.: Половината категорично е допустим. Една част попада в застрояване

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага заключението по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение по внесения депозит в размер на 600 (шестстотин) лева.

Издаде се РКО за сумата от 600 (шестстотин) лева.

Съдът освободи вещото лице.

СТРАНИТЕ (ПООТДЕЛНО): Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим доказателства.

С оглед становището на страните, съдът намери делото за изяснено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. М.: Моля да отмените процесната заповед по подробни съображения, изложени в жалбата, както и в писмени бележки, за които моля да ми предоставите. Както се установи от доказателствата по делото и от експертизата на вещото лице, се касае за

недвижим имот, който едната част е с потвърден градоустройствен статут и друга част непотвърден, поради което смятам, че заповедта е незаконосъобразна, тъй като тя касае цялата сграда. Не претендирам разности.

Юриконсулт Г.: Жалбата е неоснователна и недоказана. От доказателствата по делото, както и от изслушаната и приета в днешното съдебно заседание СТЕ безспорно се доказва, че се касае за разрешен временен строеж, непотвърден изцяло по сега действащия ПУП, предвид което същият подлежи на премахване. Моля да постановите решение, с което да потвърдите заповедта на гл. архитект на Столична община като правилна и законосъобразно издадена. Претендирам юриконсултско възнаграждение и моля за срок за писмени бележки.

Съдът предоставя на страните 7-дневен срок от днес за писмени бележки и обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: