

# РЕШЕНИЕ

№ 3464

гр. София, 03.11.2010 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 22.10.2010 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова**

**ЧЛЕНОВЕ: Славина Владова**

**Мартин Аврамов**

при участието на секретаря Ани Андреева и при участието на прокурора Павлов, като разгледа дело номер **8446** по описа за **2009** година докладвано от съдия Славина Владова, и за да се произнесе взе предвид следното:  
Производството е по реда на чл. 208 – 221 от АПК във връзка с чл. 63 ал. 1 от ЗАНН.

Производството е образувано по жалба на С. - О., чрез процесуалния му представител юрк. М, срещу съдебно решение от 07.09.2009г. по нахд № 797/2009г., постановено от СРС, НК, 1 състав, с което се отменя изцяло наказателно постановление № 170683 от 18.12.2008г. на В Стоевски, Заместник – началник на отдел „Пътна полиция” при Столична дирекция на вътрешните работи, с което е наложено административно наказание глоба в размер 150 лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от един месец на основание чл. 182 ал. 1 т. 4 от ЗДвП за извършено нарушение на чл. 21 ал. 1 от ЗДвП на Я. П. Т..

В жалбата си жалбоподателят твърди, че решението е незаконосъобразно, тъй като СРС неправилно е приел, че при издаване на НП и съставянето на АУАН са допуснати съществени нарушения на административно производствените правила. Твърди, че допуснатата грешка в АУАН, а именно посочването на час на извършеното нарушение 11,56 ч. вместо вярното 11,48 ч. не е от категорията съществени нарушения които са се отразили на възможността на наказаното лице да упражни правото си на защита. Твърди, че тъй като нарушението, нарушителят и неговата вина са безспорно доказани, правилно и законосъобразно е издадено наказателно постановление. Иска оспореното решение да бъде отменено и да бъде постановено друго, с което се потвърждава изцяло наказателното постановление.

Ответникът по касация, нередовно призван, явява се лично и не възразява делото да

бъде разгледано и изразява становище, че жалбата е неоснователна, а атакуваното съдебно решение законосъобразно и като такова иска то да бъде оставено в сила.

Представителят на С. прокурор П изразява становище, че решението на СРС правилно, обосновано и законосъобразно и следва да бъде оставено в сила, а жалбата е неоснователна.

След като се запозна с материалите по делото и представените доказателства съдът установи, че жалбата е подадена в срок, от страна – адресат на акта, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол. Във връзка с изложеното дотук съдът счита, че жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

За да постанови атакуваното съдебно решение СРС е приел, че в административно наказателното производство е извършено съществено нарушение на процесуалните правила, изразяващо се в това, че в АУАН и НП е посочен час на извършване на нарушението около 11,56, а по представена разпечатка от техническо устройство радар ТР № 4, фаб. № 448, е установен час на извършване на нарушението 11,48ч. Във връзка с горното и предвид, че актосъставителят и разпитан като свидетел по делото Илиев не си спомня за случая нищо, е приел, че извършеното нарушение не е установено по безспорен начин. Съобразно АУАН и НП у установено, че ответникът по касация на 05.12.2008г. около 11,56 ч. е управлявал лек автомобил „Х Електра” с ДК № СА 4346 АК, като се е движел в гр. С. по У. „202” с посока от надлез „Н” към У. „Заводска” и срещу ТЕЦ – С. е засечен да се движи със скорост 84 км./ч. при разрешена скорост 50 км./ч.

Оспореното първоинстанционно решение е правилно, по съображенията изложени по – долу.

Правилно съставът на СРС е приел, че по делото не е безспорно доказано извършеното нарушение, поради несъответствието на часа на извършване на нарушението, вписан в АУАН и НП, и часа посочен в разпечатката от техническото устройство. Правилно СРС е приел, че посоченото несъответствие представлява и съществено нарушение на административно производствените правила. Това е така, тъй като часът на извършване на нарушението, когато същото се установява с техническо средство отчитащо дата, час и скорост, е от съществено значение за индивидуализирането на нарушителя. Горното е така, тъй като при интензивен трафик, отразеният час на извършване на нарушението на извършване, индивидуализира нарушителя. В следващите минути между 11,48 и 11,56 през мястото с поставен радар могат да преминат още няколко автомобила.

Съставът на СРС е постановил и правилно решение, тъй като констатациите в АУАН и НП не се потвърждават от другите събрани по делото доказателства – а именно писмените – разпечатката от трафик радара и гласните – свидетелят И, който е актосъставител, не си спомня нищо за случая. Във връзка с горното и настоящият състав намира, че по делото не е установено безспорно извършеното нарушение, както и не е установен безспорно нарушителят.

Във основа на изложеното дотук Административен съд С. – град, XI Касационен състав смята съдебното решение 07.09.2009г. на СРС, НК, 1 състав, постановено по нахд № 797/2009г. е законосъобразно, постановено без допуснати съществени процесуални нарушения и в този смисъл следва да бъде оставено в сила.

Воден от горното и на основание чл. 221 от АПК, съдът

## **РЕШИ:**

**ОСТАВЯ В СИЛА** съдебно решение от 07.09.2009г. по нахд № 797/2009г., постановено от СРС, НК, 1 състав, с което се отменя изцяло наказателно постановление № 170683 от 18.12.2008г. на В Стоевски, Заместник – началник на отдел „Пътна полиция” при Столична дирекция на вътрешните работи, с което е наложено административно наказание глоба в размер 150 лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от един месец на основание чл. 182 ал. 1 т. 4 от ЗДвП за извършено нарушение на чл. 21 ал. 1 от ЗДвП на Я. П. Т..

**РЕШЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на обжалване.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ЧЛЕНОВЕ:**